

Суразаков А.С.
(г.Горно-Аптайск)
ЦИВИЛИЗАЦИЯ И КУЛЬТУРА

Трудно переоценить ту роль, которую играет в жизни человечества мировоззрение, т.е. система представлений об окружающем мире, служащая базой для формирования ценностных ориентации, определяющих в свою очередь характер жизнедеятельности и конкретного индивида и социального организма [1]. Системное построение мировоззрения, если отвлечься от горизонтальной полярности, предполагает иерархию входящих в него понятий, группирующихся в целом в пределах частного, общего и всеобщего уровней. Причем, возникнув на первом из них, они нередко перемещаются на более высокие уровни иерархии за счет эффекта «расширения сферы охвата».

Так произошло и с понятиями «цивилизация» и «культура», без упоминания которых редко выходят сейчас в свет публикации гуманитарного направления. О значении в системе миропонимания этих категорий говорит уже тот факт, что, к примеру, по отношению к культуре на данный момент в мире сформулировано несколько сотен ее определений. Дело дошло до того, что потребовалось классифицировать уже сами эти определения [2].

Иными словами, значение этих понятий в социальной тематике велико и продолжает расти, тогда как огромный разброс во мнениях на их содержание является и еще долго будет являться постоянным стимулом к размышлениям на этот предмет. Здесь надо отметить и то обстоятельство, что масса противоречий имеется также на тему соотношения интересующих нас категорий между собой. Дело в том, что расширительное понимание и цивилизации, и культуры привело к «взаимоперекрыванию» ими друг друга, вслед за чем не замедлили появиться представления об этих понятиях как о синонимах [3]. «Культура или цивилизация, отождествил их в свое время известный исследователь первобытности Э.Б. Тайлор, в широком этнографическом смысле слагается в своем целом из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества»[4]. Далее в комментарии, относящемся к этому определению, он уточнил, что; «Культура... - способ и результат всей человеческой деятельности, в отличие оттого, что уже существует в природе; цивилизация... - эпоха классовых обществ., уровень их культуры или тип, разновидность их культуры....» [5]. - В целом, оба понятия в определении Тайлора, несмотря на имеющиеся в его труде оговорки, сливаются, а по своему содержанию, с одной стороны, включают конкретные виды человеческой деятельности, с другой, способ и результаты вообще всей этой деятельности.

Как бы там ни было, этот авторитетный исследователь предвосхитил дальнейший мыслительный процесс в том направлении, поскольку, несмотря на различные модификации, большинство последующих определений строилось в пределах очерченных им рамок Другой вопрос, что сюда, с одной стороны, включались все новые виды человеческой деятельности, естественно, с ее результатами, причем последние нередко противопоставлялись первым, с другой, к понятию «способ человеческой деятельности» добавлялось, что это сфера надбиологическая или специфически человеческая.

Ну что же, обозначенная тема, как уже говорилось, для человечества очень важна, отчего обсуждению ее в обозримом будущем не видно конца и очень многостороння, отчего обсуждение ее еще долго будет носить противоречивый характер. Отсюда, насколько не заблуждаясь относительно полноты или верности своих собственных рассуждений на этот предмет, попытаемся насколько это возможно вплести их в общий мыслительный процесс, в чем то повторяя и тем самым поддерживая уже высказанные другими исследователями точки зрения, но в чем то внося в предмет обсуждения и новые нюансы.

Для начала вернемся к истокам и вкратце попытаемся еще раз проследить тенденции в развитии интересующих нас понятий. Итак, слово «культура», как известно, произошло от латинского, означавшего «возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание» и первоначально подразумевало, с одной стороны, деятельность по обработке земли и вообще целенаправленное воздействие человека на природу, с другой, воспитание и обучение самого человека» [6]. Иными словами, с самого начала понятие «культура» имело достаточно широкую трактовку, охватывавшую как производственную, так и непроизводственную сферы деятельности человека.

Исходя из этого первоначального содержания, собственно, и шло дальнейшее развитие понятия, причем одно направление его эволюции все более расширяло сферу охвата человеческой жизнедеятельности, тогда как второе все более дробно конкретизировало субсферы его применения. В итоге, сейчас бытует масса как узкоспециализированных понятий культуры (физическая культура, политическая культура, культура речи, этническая культура, древнегреческая культура и т.д.), так и обобщенных представлений о ней (материальная культура, духовная культура) вплоть до значения вообще всех проявлений жизни или всех видов человеческой деятельности [7].

Слово «цивилизация», как известно, также произошло от латинского, означавшего «гражданский, государственный», причем применялось оно в тесной связи с категорией «культура», обозначая по преимуществу более высокую ступень ее развития [8] относительно более низких ступеней, именовавшихся «дикостью» и «варварством». Затем появилась теория локальных цивилизаций, что в общем то накладывалось на теорию локальных культур. Параллельно, начиная с Гегеля, цивилизация стала связываться с материально - техническим базисом духовной культуры [9], что в современности привело к пониманию ее в сущности как технологии или способа производства [10]. Здесь надо отметить и тенденцию последних лет, когда разговор зашел в целом о цивилизации будущего, т.е. третьего тысячелетия.

В общем, в самом верхнем своем значении обе категории на сегодня стали охватывать всю человеческую деятельность, в том числе и ее результаты, что вызвало негативную реакцию ряда исследователей. «Это дает основание для того, - писал по этому поводу известный этнограф Ю.В. Бромлей, - чтобы усматривать главный недостаток таких определений в том, что они лишают понятие «культура» его специфического содержания. Поскольку дефиниции этого рода фактически включают как все сферы, так и все стороны жизни общества, то это позволяет утверждать, что данное понятие не нужно... даже самые широкие определения культуры не должны

иметь тотального характера» [11].

Ну что же, такое замечание, конечно, имеет свой смысл хотя бы уже для того, чтобы сделать попытку ему возразить, мол, а почему бы и нет? Имеем же мы в обиходе такие категории, как «жизнь» или «бытие» и никому не приходит в голову «уменьшать» их значение. Всеохватность понятий «цивилизация» и «культура» относительно жизнедеятельности человечества давно стала фактом и, видимо, разумнее пытаться осмыслить сам этот факт как таковой. Другое дело - специфика понимания этих категорий относительно друг друга, поскольку от их синонимичности на самом деле проку мало. В общем, учитывая вышеприведенное замечание, попробуем определить ту грань, которая, не нарушая сложившегося единства понятий, обозначила бы в то же время между ними специфику.

Итак, оба понятия охватывают то явление, которое представляет собой совокупную функцию любого социального организма, в том числе и человечества в целом, именуемую «жизнедеятельность» [12]. Явление это, как и любое другое, проявляет себя через структурный синтез или структурно-функциональную организованность, имеющую в свою очередь, если подойти к ней с системных позиций, как вертикально-иерархическое, так и горизонтально-полярное строение.

Если бы категории «цивилизация» и «культура» занимали разные уровни иерархии, то специфичную грань между ними можно было бы уловить именно в этом. Однако мы имеем здесь дело с понятиями одного и того же иерархического уровня, т.е. их специфику надо искать в горизонтальной полярности. Уловить ее опираясь на бесконечно разнообразную жизненную конкретику очень трудно. В данном случае разумнее подняться выше, т.е., на уровень всеобщего или философско-универсального и попытаться соотнести «цивилизацию» и «культуру» с категориями этого плана. Наиболее подходящими для этих целей видятся такие понятия, как «содержание» и «форма», которые соотносятся между собой как внутреннее и внешнее качества объекта - субъекта - явления. Причем цивилизации здесь более подходит роль внутреннего содержания явления «жизнедеятельность», тогда как культуре - роль формы выражения или воплощения внутреннего содержания. Собственно к этому склоняет сама специфика тенденций в развитии анализируемых понятий. Тогда сжатое определение их могло бы звучать следующим образом.

Цивилизация и культура - это понятия, отражающие единое явление - человеческую жизнедеятельность вместе с ее результатами, где цивилизация определяет внутреннее качество и общий уровень продвинутости как отдельного социального организма, так и всего человечества на пути эволюции, тогда как культура - специфику форм проявления цивилизации.

Другой вопрос, что здесь сразу же встают две крупные сопутствующие проблемы, т.е. что в явлении «жизнедеятельность» понимать под формой и содержанием, а также - как быть с многочисленными более узкими значениями этих понятий. Осмысление первой проблемы во многом связано со спецификой того аналитического подхода, который применяется в процессе ее решения и базируется на определенном уровне мировоззренческого восприятия окружающего мира. В принципе, все разнообразие восприятий и проистекающих из них подходов можно сгруппировать в три иерархических уровня: структурно-механистический, функционально-системный и философско-смысловой.

Наиболее распространенный структурно-механистический подход базируется на первичном, целостном восприятии мира, присущем любому человеку. Под формой здесь понимается общая внешняя структурированность объектов или субъектов, а под внутренним содержанием - их составные части, структурообразующие или структурообразующие компоненты, которые ныне принято именовать субструктурами и между которыми зачастую декларируются некие взаимосвязи. Аналитика тут проста, описательна и нацелена как раз на выявление внутренних субструктур.

Как бы там ни было, но подход этот является базовым и предваряет собой все остальные, т.е. более продвинутые аналитические подходы. Практически - это уровень массового сознания, отталкиваясь от которого начинается профессиональная исследовательская аналитика и где понятия «цивилизация» и «культура» сливаются, т.е. выступают в роли синонимов, поскольку здесь трудно провести между ними какую бы то ни было разделительную грань.

Функционально-системный подход базируется уже на вторичном, т.е. собственно профессионально-аналитическом восприятии мира и характерен в основном для исследовательской среды. Под формой здесь понимается в целом как внешняя, так и внутренняя структурированность объектов - субъектов, а под внутренним содержанием - функциональные взаимосвязи их субструктур или системообразующие связи. Вот тут между цивилизацией и культурой уже заметны различия. В частности, рядом исследователей предложено понимать под «цивилизацией» технологии. Ну что же, культуру тогда можно воспринимать как форму воплощения технологических процессов. Кроме того, здесь надо добавить еще и то, что технологии - это отнюдь не только сфера материального производства, но также вся жизнедеятельность в целом, включая технологии формирования социального настроения, а также технологии социального мышления.

Наконец, философско-смысловой подход базируется на высшем аналитическом уровне восприятия мира. Под формой здесь понимается в целом структурно-функциональная организованность объекта - субъекта - явления, тогда как под внутренним содержанием - их смысловая суть, которая, исходя из разных критериев, может иметь весьма дробную иерархию смыслов. Наиболее обобщенный смысл человеческой жизнедеятельности определяется самим понятием «жизнедеятельность», где цивилизация, как уже говорилось, характеризует внутреннее качество и общий уровень продвинутости, а культура - специфичные формы его проявления.

Что касается второй проблемы, то решить ее можно следующим образом. Всеохватность относительно социальной среды понятий «цивилизация» и «культура» отнюдь не исключает, а, напротив, предполагает использование их в более узких значениях. Причем как в узкоспециализированных направлениях (культура речи, культура письма, культура производства чего-либо и т.д.), так и в целом - иерархическом плане, допустим, цивилизованность конкретного индивида - семьи - производственного коллектива - клана - этноса, цивилизация государства (а в догосударственный период - региона) - этномира - конфессии - человечества, проявляющиеся в свою очередь в той же иерархии только специфичных культурных форм.

Примечания

1. Суразаков А.С. К изучению прошлых мировоззрений // История и культура народов Саяно-Алтая. в прошлом, настоящем и будущем - г.Горно-Алтайск: ГАГУ, 1998 - С 11.
2. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса -М Наука, 1983. - С 88-90.
3. Современная философия: словарь и хрестоматия - Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. - С. 87.
4. Тайлор Э.Б. Первобытная культура -М Политиздат, 1989. - С 18 5. Там же - С. 509.
5. БСЭ. Третье издание. - М: Советская энциклопедия, 1973.-Т. 13 - С. 594.
6. Современная философия... - С 37.
7. БСЭ. Третье издание. - М: Советская энциклопедия, 1978. - Т. 28 - С. 553.
8. Тайлор Э.Б. Ук. соч. - С 509.
9. Современная философия . -С. 87.
10. Бромлей Ю.В. Ук соч - С 96-97.
11. Суразаков А.С. К проблеме социологических реконструкций в археологии // Сибирь в панораме тысячелетий (Материалы международного симпозиума). - Новосибирск ИАЭ СО РАН, 1998. -Т.1. - С. 579-580.