

Федеральное агентство по образованию
государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Горно-Алтайский государственный университет»
Юридический факультет
Кафедра уголовного, гражданского права и процесса

Суд присяжных заседателей в Российской Федерации

Учебно-методический комплекс
Для студентов, обучающихся по специальности 030501
«Юриспруденция»

Горно-Алтайск
РИО Горно-Алтайского государственного университета
2008

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Горно-Алтайского государственного университета

УДК
ББК

Суд присяжных заседателей в Российской Федерации: учебно-методический комплекс (для студентов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция»). – Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2008. – стр.

Научный редактор: Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, член-корреспондент _____, д.ю.н., профессор В.К.Гавло

Автор учебно-методического комплекса (УМК): Заслуженный работник культуры Российской Федерации, Заслуженный деятель Республики Алтай, к.ю.н., профессор С.С. Тюхтенов

Рецензенты:

Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор Д.И. Табаев

Заслуженный юрист Российской Федерации, д.ю.н., профессор Л.М. Прокументов

Зам. председателя Верховного суда Республики Алтай С.В. Калиничева

Введение

После 74-го перерыва в России был возрожден суд с участием присяжных заседателей. Новый правовой институт имеет солидную правовую базу. Это: Конституция РФ, УПК РФ 2001 года, Федеральный закон от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»¹

Федеральным законом «О введении в действие УПК РФ от 22 ноября 2001 года было предписано ввести п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ о рассмотрении уголовных дел судьей федерального суда общей юрисдикции из 12 присяжных заседателей с 1 января 2003 г. В последующем сроки введения п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК были изменены. Суды присяжных заседателей начали функционировать в субъектах Российской Федерации поэтапно с 1 июня 2002 г. по 1 января 2007 года.²

Федеральными судами ряда субъектов Российской Федерации выработан небольшой опыт рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Суды сталкиваются с немалыми трудностями.

Во-первых, Законом предусмотрена очень сложная процедура организации суда присяжных.

Во-вторых, в Законе немало пробелов и противоречий.

В-третьих, правоприменители (судьи, прокуроры, защитники и другие участники судебного процесса ещё недостаточно подготовлены для рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Учитывая очень большие особенности в рассмотрении составе суда учебным планом юридического факультета ГАГУ впервые предусмотрено преподавание студентам, уголовно-правовой специализации спецкурса «Суд присяжных заседателей в Российской Федерации».

Настоящий УМК включает в себя дидактический материал; технологическую карту и учебный календарный план с указанием названий основных тем и количества часов, отводимых на проведение по ним лекций и семинарских занятий; учебную программу; краткий текст лекций по основным темам спецкурса; планы семинарских занятий; вопросы для сдачи зачетов.

В целях лучшего усвоения студентами сложных к УМК приложены 16 приложений.

К УМК также прилагаются:

Федеральный закон от 20 августа 2004 г. W113 – ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»;

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. W23 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»;

Список законодательных актов, официальных документов и специальной литературы по спецкурсу «суд присяжных заседателей в Российской Федерации».

Автор при написании краткого содержания лекций по спецкурсу широко использовал следующую литературу:

Учебники:

Учебное пособие Ф.Н. Багаутдинова, Н.Р. Емеевой, М.Е. Клюковой, И.С. Петровой «Производство в суде присяжных». Казань. Изд-во «Таглитат», ЦЭУП. 2006.

Монографию Н.С. Насонова и С.М. Ярош «Вердикт присяжных заседателей». Р. Валент. Москва. 2003.

Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.Т. Лукина «Проблемы совершенствования деятельности суда присяжных в современной России». М.2004 и другой специальной литературы.

Надеемся, что настоящий УМК будет полезным не только студентам – юристам, но также преподавателям, судьям, прокурорам, а также просто читателям интересующимся вопросам уголовного процесса и производства в суде присяжных.

С.С. Тюхтнев

Технологическая карта учебного спецкурса
«Суд присяжных заседателей в Российской Федерации»

№	Темы	Лекций (часов)	Семинарские и практические занятия (часов)
1	Зарубежный опыт и дореволюционная практика судов присяжных как предпосылка создания суда присяжных заседателей в Российской Федерации	2	2
2	Основные этапы развития суда присяжных заседателей в царской России до 1917 года	2	2
3	Возрождение суда присяжных заседателей в Российской Федерации	2	2
4	Правовые основы организации и деятельности судов присяжных заседателей в Российской Федерации	2	2
5	Организация суда присяжных в Российской Федерации	2	2
6	Особенности производства в суде присяжных при рассмотрении уголовных дел	2	2
7	Судебное разбирательство в суде с учетом присяжных заседателей.	4	4
8	Вердикт присяжных заседателей, его понятие, исторические модели и классификация.	2	2
9	Вердикт присяжных заседателей в суде присяжных по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации	2	2
10	Процессуальные недостатки вердикта и их оценка судами кассационной и надзорной инстанций	2	2
11	Участие прокуроров в суде присяжных заседателей	2	2
12	Деятельность суда присяжных, проблемы, недостатки и пути их совершенствования	2	2

Итого 24

24

Форма контроля - зачет

Планы
семинарских занятий по спецкурсу
«Суд присяжных заседателей в Российской Федерации».

Тема 1. Зарубежный опыт и дореволюционная практика судов присяжных как предпосылка создания суда присяжных в Российской Федерации.

Вопросы:

1. Возникновение и развитие судов присяжных в англо-саксонской и романо-германской системах права.
2. Тенденции в развитии суда присяжных за рубежом.

Тема 2. основные этапы развития суда присяжных заседателей в царской России до 1917 года.

1. Суд присяжных – центральный институт судебной реформы 1864 года.
2. Кризис российского суда присяжных и его основные причины.
3. Время эволюционного развития российского суда присяжных с 7 июля 1889 г. до 4 марта 1917 года.
4. Функционирование суда присяжных после прихода к власти Временного правительства с 4 марта 1917 года до Октябрьской революции.

Тема 3. Возрождение суда присяжных заседателей в Российской Федерации.

1. Зарубежный опыт и российская дореволюционная практика судов присяжных как предпосылка создания суда присяжных в Российской Федерации.
2. Первые законодательные акты о возрождении суда присяжных заседателей в РСФСР и Российской Федерации.
3. Концепция судебной реформы в Российской Федерации от 21 октября 1991 года.
4. Закон РФ 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекса РСФСР об административных правонарушениях как акт учредивший в Российском уголовном процессе суд присяжных заседателей нормативно.

Тема 4. Правовые основы организации и деятельности суда присяжных заседателей в Российской Федерации.

1. Конституция РСФСР 1978 г. и Конституция Российской Федерации 1993 года о суде присяжных заседателей.
2. Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР» и Декларация прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации о суде присяжных заседателей.
3. УПК РФ от 18 декабря 2001 года и Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции 20 августа 2004 года основные источники спецкурса «Суд присяжных заседателей в Российской Федерации».

Тема 5. Организация суда присяжных в Российской Федерации.

1. Понятие и сущность организации суда присяжных заседателей.
2. Полномочия органов исполнительно-распорядительной власти по составлению списка кандидатов в присяжные заседатели.
3. Процедура отбора кандидатов в присяжные заседатели. Требования к кандидатам в присяжные заседатели. Основной и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели.
4. Обстоятельства, препятствующие исполнению обязанностей присяжного заседателя.

5. Гарантии независимости присяжных заседателей. Уголовная и административная ответственность в этой сфере.

Тема 6. Особенности производства в суде присяжных заседателей.

1. Особенности суда присяжных по сравнению с обычной формой судопроизводства.
2. Предварительное слушание уголовного дела и его особенности.
3. Решение судьи по результатам предварительного слушания.

Тема 7. Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей.

1. Этапы судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей.
2. Подготовительная часть судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей.
3. Судебное следствие.
4. Прения сторон и последнее слово подсудимого.
5. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Основные и частные вопросы. Напутственное слово представляющему.

Тема 8. Вердикт присяжных заседателей.

1. Понятие вердикта присяжных заседателей.
2. Исторические модели вердикта присяжных заседателей.
3. Классификация вердиктов суда присяжных.

Тема 9. Вердикт присяжных заседателей по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации.

1. Совещание присяжных заседателей в совещательной комнате и вынесение вердикта. Провозглашение вердикта.
2. Последствия вердикта присяжных заседателей:
 - а) Обсуждение последствий вердикта присяжных заседателей;
 - б) Последствия признания присяжными заседателями подсудимого не виновным;
 - в) Последствия признания присяжными заседателями подсудимого виновным;
 - г) Последствия признания присяжными заседателями подсудимого заслуживающим снисхождения;
 - д) Соответствие приговора суда присяжных вердикту коллегии присяжных заседателей.

Тема 10. Процессуальные недостатки вердикта и их оценка судами кассационной и надзорной инстанций.

1. Понятие процессуальных недостатков вердикта присяжных заседателей и их классификация.
2. Недостатки содержания вердикта.
3. Противоречивость вердикта.
4. Противоречие вердикта фактическим обстоятельствам дела, установленными в судебном заседании. Полномочия председательствующего суда присяжных заседателей.
5. Неясность вердикта.
6. Выход вердикта за рамки компетенции присяжных заседателей.
7. Неполнота вердикта.
8. Предположительность вердикта.
9. Нарушение требования Закона к составу коллегии.

Тема 11. Участие прокурора в суде присяжных заседателей.

1. Полномочия прокурора на стадии предварительного слушания уголовного дела с участием присяжных заседателей.
2. Участие прокурора в судебном разбирательстве в суде с участием присяжных заседателей.
3. Речь государственного обвинителя до ухода присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта.
4. Речь государственного обвинителя в стадии обсуждения судьей провозглашенного вердикта.

Тема 12. Деятельность суда присяжных: проблемы, недостатки и пути их устранения.

1. Недостатки в законодательном закреплении отбора кандидатов в присяжные заседатели и в составлении их списков.
2. Проблема создания специальных органов по составлению списков присяжных заседателей в каждом субъекте РФ.
3. Необходимость создания условий деятельности суда присяжных заседателей.

**Вопросы для подготовки к зачету по спецкурсу
«Суд присяжных заседателей в Российской Федерации»**

1. Возникновение и развитие судов присяжных в англо-саксонской и романо-германской системах права.
2. Тенденции в развитии суда присяжных за рубежом.
3. Суд присяжных – центральный институт судебной реформы 1864 года.
4. Кризис российского суда присяжных и его основные причины.
5. Время эволюционного развития российского суда присяжных с 7 июля 1889 г. до 4 марта 1917 года.
6. Функционирование суда присяжных после прихода к власти Временного правительства с 4 марта 1917 года до Октябрьской революции.
7. Зарубежный опыт и российская дореволюционная практика судов присяжных как предпосылка создания суда присяжных в Российской Федерации.
8. Первые законодательные акты о возрождении суда присяжных заседателей в РСФСР и Российской Федерации.
9. Концепция судебной реформы в Российской Федерации от 21 октября 1991 года.
10. Закон РФ 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекса РСФСР об административных правонарушениях как акт учредивший в Российском уголовном процессе суд присяжных заседателей нормативно.
11. Конституция РСФСР 1978 г. и Конституция Российской Федерации 1993 года о суде присяжных заседателей.
12. Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР» и Декларация прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации о суде присяжных заседателей.
13. УПК РФ от 18 декабря 2001 года и Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции 20 августа 2004 года основные источники спецкурса «Суд присяжных заседателей в Российской Федерации».
14. Понятие и сущность организации суда присяжных заседателей.
15. Полномочия органов исполнительно-распорядительной власти по составлению списка кандидатов в присяжные заседатели.
16. Процедура отбора кандидатов в присяжные заседатели. Требования к кандидатам в присяжные заседатели. Основной и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели.
17. Обстоятельства, препятствующие исполнению обязанностей присяжного заседателя.
18. Гарантии независимости присяжных заседателей. Уголовная и административная ответственность в этой сфере.
19. Особенности суда присяжных по сравнению с обычной формой судопроизводства.
20. Предварительное слушание уголовного дела и его особенности.
21. Решение судьи по результатам предварительного слушания.
22. Этапы судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей.
23. Подготовительная часть судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей.
24. Судебное следствие.

25. Прения сторон и последнее слово подсудимого.
26. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Основные и частные вопросы. Напутственное слово представляющему.
27. Понятие вердикта присяжных заседателей.
28. Исторические модели вердикта присяжных заседателей.
29. Классификация вердиктов суда присяжных.
30. Совещание присяжных заседателей в совещательной комнате и вынесение вердикта. Провозглашение вердикта.
31. Последствия вердикта присяжных заседателей:
 - а) Обсуждение последствий вердикта присяжных заседателей;
 - б) Последствия признания присяжными заседателями подсудимого не виновным;
 - в) Последствия признания присяжными заседателями подсудимого виновным;
 - г) Последствия признания присяжными заседателями подсудимого заслуживающим снисхождения;
 - д) Соответствие приговора суда присяжных вердикту коллегии присяжных заседателей.
32. Понятие процессуальных недостатков вердикта присяжных заседателей и их классификация.
33. Недостатки содержания вердикта.
34. Противоречивость вердикта.
35. Противоречие вердикта фактическим обстоятельствам дела, установленными в судебном заседании. Полномочия председательствующего суда присяжных заседателей.
36. Неясность вердикта.
37. Выход вердикта за рамки компетенции присяжных заседателей.
38. Неполнота вердикта.
39. Предположительность вердикта.
40. Нарушение требования Закона к составу коллегии.
41. Полномочия прокурора на стадии предварительного слушания уголовного дела с участием присяжных заседателей.
42. Участие прокурора в судебном разбирательстве в суде с участием присяжных заседателей.
43. Речь государственного обвинителя до ухода присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта.
44. Речь государственного обвинителя в стадии обсуждения судьей провозглашенного вердикта.
45. Недостатки в законодательном закреплении отбора кандидатов в присяжные заседатели и в составлении их списков.
46. Проблема создания специальных органов по составлению списков присяжных заседателей в каждом субъекте РФ.
47. Необходимость создания условий деятельности суда присяжных заседателей.

2. Тенденции в развитии суда присяжных заседателей за рубежом.

Суд присяжных как правовой институт был заимствован Россией у европейских государств. Родиной суда присяжных считается Англия, где его становление происходило на протяжении XII – XVIII веков.

Во Франции суд присяжных сформировался в конце XVIII века как порождение Французской буржуазной революции. Именно французская революция дала толчок распространению этого института в Европе.

Однако, в XX веке наметился обратный процесс. От суда присяжных в 1919 году отказалась Венгрия, в 1923 г. – Чехословакия, в 1924 г. – Германия, в 1945 году отказалась Франция.

Среди европейских стран суд присяжных в своем «классическом» виде сохраняется в настоящее время лишь в Великобритании и Испании.

Во многих странах правосудие вершат единые коллегии, включающие профессиональных и непрофессиональных судей. (Типа народных судов Советского периода: Судья и 2 народных заседателя). Во Франции правосудие по уголовным делам в суде 1 инстанции осуществляется коллегией в составе 3-х судей и 9 присяжных; в Италии – 2-х судей и 6 присяжных; в Дании – 3-х судей и 12 присяжных. В Японии полностью отказались от присяжных и доверили правосудие только профессиональным (коронным) судьям.

В странах англо-саксонской системы права круг дел, которые рассматриваются судами присяжных резко ограничен. В настоящее время ими рассматриваются: в Великобритании около 2% дел; в Канаде – 1%, в США – 4%. На практике применяются и другие процедуры. Альтернативой суду присяжных в Великобритании являются магистратские суды, где непрофессиональные судьи единолично рассматривают дела, срок наказания по которым не превышает 6 месяцев лишения свободы. В США подавляющее большое число дел рассматриваются в рамках института сделки о признании. В результате удельный вес уголовных дел, разрешаемых с участием присяжных в судах общей юрисдикции колеблется от 1 до 15 процентов.

Однако прослеживается такая тенденция: чем более строгое наказание грозит подсудимому, тем выше вероятность, что он воспользуется правом на рассмотрение его дела судом присяжных.

Таким образом, нельзя не видеть, что возрождение в России суда присяжных классического образца происходит тогда, когда другие использующие этот правовой институт европейские государства переходят к более гибким формам судопроизводства. Это нам напоминает историю другого правового института - референдума. Государства которых мы называем «цивилизованными» давно переболели ими, а в России спохватились в конце XX века, а здесь – суд присяжных заседателей.

В европейских странах они почти на закате, а мы, россияне, возрождаем его и выдаем как великое достижение.

По нашему мнению суд присяжных родился в совершенно иной исторической обстановке, чем сегодня.

К теме 12. Деятельность суда присяжных: недостатки и пути совершенствования

Совершенствование организации суда и обеспечение благоприятных условий работы присяжных являются важными средствами повышения эффективности и укрепления авторитета суда присяжных в обществе.

Обязанность по подготовке списков кандидатов в присяжные заседатели возложена на высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, который ежегодно составляет общий и запасной списки присяжных заседателей, включая в них необходимое для нормальной работы соответствующего суда число граждан, постоянно проживающих в районах и городах края, области (ст. 4 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»). Предполагаемое количество присяжных определяется исходя их количества уголовных дел, рассматриваемых судом. Администрация составляет централизованные списки присяжных, в которых пропорционально представлено население каждой административно-территориальной единицы, на которую распространяется юрисдикция соответствующего суда.

Списки кандидатов в присяжные заседатели, по действующему закону, формируются на основе избирательных списков, а затем производится компьютерная выборка. Принцип, лежащий в основе процесса отбора кандидатов в присяжные, заключается в обеспечении случайного характера выбора и означает равную возможность для любого гражданина, отвечающего требованиям закона, войти в коллегию присяжных заседателей.¹ Однако именно случайность выборки не гарантирована, а ее процедуры не являются прозрачными и, по существу, исключают общественный контроль.

В деятельности суда присяжных вправе принимать участие граждане России независимо от социального и имущественного положения, национальности, принадлежности к общественным объединениям и движениям, от пола и вероисповедания. Исключение лица из списков либо освобождение его от участия в суде может быть осуществлено, в одних случаях, по его волеизъявлению, в других, по требованию закона.

Так, согласно ст. 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», в списки присяжных не включаются лица:

- 1) не достигшие к моменту составления списка присяжных заседателей возраста 25 лет;
- 2) имеющие не снятую или не погашенную судимость;
- 3) признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности;
- 4) состоящие на учете в наркологическом или психологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

¹ Аналогичный метод применяется и в большинстве американских судов. В США обвиняемый имеет конституционное право на справедливый и беспристрастный суд присяжных. Согласно федеральному закону, каждый окружной суд должен составить свой список, обеспечив справедливый отбор присяжных из различных слоев населения на основе случайного выбора. Для достижения этой цели он может использовать списки зарегистрированных или фактических избирателей либо другие источники. В Калифорнии, например, судам разрешается использовать в качестве источника списки граждан, имеющих водительское удостоверение, либо телефонные книги. Не так давно в ряде штатов присяжных избирали из числа хорошо известных представителей местного населения. Эта так называемая система «ключевых фигур», в каком-то смысле аналогичная бывшей советской системе отбора народных заседателей из «достойных членов рабочих коллективов и общественных организаций», в США постепенно отмирает.

К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:

- 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступления;
- 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации был рассмотрен вопрос об освобождении от обязанностей присяжных заседателей руководителей и заместителей руководителей органов представительной и исполнительной власти, военнослужащих, судей, прокуроров, следователей, адвокатов и других работников правоохранительных органов, в связи с чем освобождать указанных лиц от обязанностей присяжных заседателей следует «по их просьбе, заявлений до окончания их отбора ... по конкретному делу. Если такой просьбы не последовало, эти лица наряду с другими присяжными заседателями освобождаются от участия в рассмотрении дела лишь при наличии у председательствующего судьи обоснованных сомнений в их объективности вследствие оказанного на них незаконного воздействия, наличия у них предвзятого мнения, их осведомленности о деле, подлежащем рассмотрению, а также по другим причинам» (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №9)¹

Аналогичной позиции придерживается и законодатель: согласно ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», от обязанностей присяжных заседателей на основании письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению этих обязанностей освобождаются:

- лица, замещающие государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;
- военнослужащие;
- судьи, прокуроры, следователи, дознаватели, адвокаты, нотариусы; имеющие специальные звания сотрудники органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, службы судебных приставов, таможенных органов, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, а также лица, осуществляющие частную детективную деятельность на основе специального разрешения (лицензии).

При отсутствии соответствующего письменного заявления от лиц указанных категорий, решение об их освобождении от обязанностей присяжных принимается председательствующим судьей по своему усмотрению.

Принимаемые при этом оценочные критерии неизбежно сложны и субъективны. Поэтому для того чтобы исключить саму возможность проявления обвинительного уклона, а также профессиональных стереотипов в принятии решений, **коллегию присяжных необходимо формировать из лиц, не являющихся из лиц, не являющихся юристами (тем более судьями, прокурорами, следователями) и не принадлежащих ни к одной из других указанных категорий.** Это важный принцип должен быть закреплен законодателем в качестве императива.

По письменному заявлению могут быть также освобождены следующие лица:

- 1) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- 2) не способные исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;
- 3) достигшие возраста 65 лет;
- 4) священнослужители.

В целом Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» урегулировал многие вопросы по формированию

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. №3. С. 2.

списка присяжных. Однако значительное количество проблем, связанных с деятельностью судов присяжных, осталось нерешенным. Среди них следующие:

1) спорной представляется позиция законодателя в отношении рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации уголовных дел по первой инстанции, в том числе с участием присяжных заседателей;

2) вызывает нарекания порядок составления общего и запасного списка кандидатов в присяжные заседатели;

3) нуждается в уточнении перечень обстоятельств, препятствующих выполнению гражданами обязанностей присяжного заседателя;

4) не предусматривается возможность самоотвода в случае, когда определенные обстоятельства ставят под сомнение объективность присяжного заседателя;

5) не определен полный перечень гарантий личной безопасности присяжного заседателя и членов семьи присяжного заседателя как в период осуществления им правосудия, так и после окончания судебного процесса с его участием.

Данный закон содержит и некоторые иные недостатки, в том числе технического характера, которые требуют устранения.

Система отбора присяжных должна быть построена таким образом, чтобы можно было исключить любую возможность произвольного либо предвзятого их отбора администрацией или судом и, как следствие, необъективного осуществления правосудия. **Именно от четкой работы системы отбора присяжных в очень большой мере зависит качество судебного разбирательства.**

К основным задачам процесса отбора присяжных заседателей следует отнести:

- предоставление максимальной возможности участия в выполнении обязанностей присяжных всем гражданам, чьи кандидатуры включены в общий и запасной список;

- исключение возможности отбора лиц, не отвечающих требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям;

- установление порядка ознакомления граждан со списками кандидатов в присяжные заседатели и формы извещения об участии в процессе;

- информирование населения по организационным и процессуальным вопросам отправления правосудия с участием коллегии присяжных заседателей.

Для решения указанных задач **представляется необходимым создание специальных органов – Комиссий по составлению списков присяжных заседателей в каждом субъекте Федерации**, тем более что в государстве накоплен исторический опыт из работы. Может быть полезна и практика зарубежных стран, в частности Канады (провинция Онтарио). В обязанности действующего в этой провинции Комитета по составлению списков присяжных заседателей входит:

- компьютерный отбор присяжных заседателей;

- вручение им повесток с указанием примерного срока вызова;

- направление им анкет;

- обработка информации и передача ее суду.

В своей работе по обеспечению явки присяжных заседателей указанный провинциальный Комитет использует помощь шерифов. Суд проводит отбор присяжных заседателей только для конкретных дел в ходе предварительного слушания.

Таким образом, ответственность за составление списков присяжных заседателей, проверка на соответствие кандидатов в присяжные закону и личному статусу, регулярное внесение в списки соответствующих изменений, опубликование списков присяжных заседателей, рассмотрение заявлений о недостоверной информации, имеющейся в списках, контроль за явкой присяжных заседателей в суд, установление причин неявки присяжных заседателей, подготовка соответствующих материалов об ответственности виновных за неявку присяжного заседателя ложится на указанный Комитет.

Работа подобных комитетов (комиссий) имеет большое значение, поскольку благодаря ей судьи освобождаются от несвойственных функций: фактической проверки

списков присяжных и розыска лиц, включенных в них. Тем самым повышается эффективность организационной деятельности судопроизводства, обеспечивается бесперебойный порядок слушания дел, значительно сокращаются денежные расходы, что, свою очередь, способствует качеству процесса, а значит, вынесению законного и обоснованного приговора.

Законодательное закрепление ответственного органа за составление списков присяжных заседателей с обозначенными функциями, как представляется, позволит минимизировать негативные проявления в деятельности суда присяжных, в частности, существенно снизить давление на присяжных, и более эффективно, чем сейчас, обеспечить их беспристрастность и независимость.

В настоящее время во всех субъектах Российской Федерации, где действует суд присяжных, отмечается некое качество составления списков кандидатов в присяжные заседатели, их несоответствие требованиям закона. Судебная практика фиксирует факты повторного включения в списки одних и тех же граждан, а также умерших, выбывших с места жительства и лиц, которые не соответствуют требованию закона (таких в списках около 30 процентов).

Имеются случаи выдвижения присяжных заседателей трудовыми коллективами и даже самовыдвижения. Такая практика может вести не к **отбору**, а к **подбору** присяжных заседателей, угодных местной администрации.

Следует также отметить низкую явку кандидатов в присяжные в суд. В ряде регионов она составляет 5-10 процентов. Большинству граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, на момент их вызова в суд не было об этом известно. Проблема заключается в формальном составлении таких списков, в зачастую несвоевременной подготовке их администрацией, в неотработанной системе извещения, плохой информационной и разъяснительной работе с населением.

В результате у судьи возникают трудности с формированием «скамьи присяжных» (для этого необходимо 20-50 кандидатов, обладающих необходимым моральным и нравственным качеством), что ведет к затягиванию процедуры и срыву дел.

Указанные выше нарушения закона могут иметь серьезные правовые последствия и являться основанием для отмены приговора.

Российское законодательство не дает регламентации условий работы присяжного заседателя, за исключением порядка выплат компенсационного вознаграждения за участие правосудия и гарантий независимости и неприкосновенности (ст. 11, 12 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»).

В связи с этим представляется необходимым для эффективной деятельности присяжных заседателей обустроить суды для работы в них присяжных заседателей. Отсутствие надлежащих условий для деятельности присяжных порождает целый ряд процессуальных нарушений. В настоящее время практически ни один суд таких условий не имеет. Не хватает специализированных помещений, не всегда возможно разместить в зале суда скамью с присяжными в стороне от обвинителя или защитника, совещательные комнаты не оборудованы должным образом. За рубежом (например в США) совещательные комнаты для присяжных заседателей оборудованы всем необходимым по принципу: если вердикт может обсуждаться длительное время, значит, совещательная комната должна быть оборудована так, чтобы удовлетворить все потребности присяжных.

Еще более важным является вопрос о гарантиях неприкосновенности и независимости присяжного заседателя от незаконного воздействия не только заинтересованных лиц, но и со стороны различных государственных, в том числе правоохранительных структур. На сегодня в практике судов не выявлены случаи покушения на безопасность и независимость присяжных заседателей. Тем не менее отнесенная к их ведению категория уголовных дел неизбежно приводит к необходимости обеспечения полной безопасности присяжных, а не только ее декларации.

Следует отметить, что в полной мере не выполняются и прописанные в законе условия оплаты труда присяжных.

Поэтому для того, чтобы суд присяжных мог способствовать созданию должного правового и психологического климата отправления правосудия в России и эффективно заработал, необходимо решить не только правовые, но также экономические и организационные вопросы его функционирования.

Законодательное урегулирование проблем, связанных с вызовом в судебное заседание лиц, которые по причинам объективного или субъективного характера не могут или не хотят участвовать в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных заседателей, позволит упростить формирование коллегии присяжных заседателей во время судебного заседания, а также позволит существенно сократить бюджетные расходы.

В дальнейшем совершенствовании нуждаются и нормы Уголовно-процессуального кодекса. **Требуется корректировка круга составов преступлений, подсудимых суду присяжных заседателей.**

В связи с массовыми и грубыми нарушениями прав человека в рядах вооруженных сил представляется необходимым рассмотрение коллегии присяжных уголовных дел, связанных с воинскими преступлениями, предусмотренными главой 33 Уголовного кодекса Российской Федерации, подсудных гарнизонным военным судам. Это особенно касается рассмотрения таких составов, как самовольное оставление части или места службы (ст. 337 УК РФ), дезертирство (ст. 338 УК РФ), уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами (ст. 339 УК РФ). Такой шаг послужит дополнительной гарантией для военнослужащих от предвзятости суждений и ведомственных интересов.

В последнее время в средствах массовой информации все чаще звучат заявления о необходимости ограничения конституционного права граждан на суд присяжных при наличии в уголовном деле сведений, составляющих государственную тайну. Такая тенденция вызывает беспокойство¹.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 27 марта 1996 года №8-П указал, что предписания законодательства о порядке допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, не могут быть распространены на судей, «поскольку это противоречит природе их конституционного статуса, особенностям занятия должности и выполняемых ими функций». Данное положение полностью применимо и к присяжным заседателям на период судебного разбирательства. Следовательно, сторонники идеи ограничения конституционного права граждан на суд с участием присяжных заседателей предлагают ограничить доступ судьи к государственным секретам. Такая постановка вопроса представляется ошибочной, и это следует иметь в виду при подготовке дальнейших изменений в законодательстве, связанном с деятельностью суда присяжных.

Тема 2. Суд присяжных – важнейший институт судебной реформы в России. История и современность

¹ В качестве аргумента можно привести печально известное во всем мире дело Альфреда Дрейфуса, осужденного во Франции в конце XIX века за государственную измену. Основу обвинения составлял документ, содержащий столь секретные сведения, что не был представлен для исследования доказательств суду. Лишь спустя много лет стало известно о фальсификации этого документа, которая могла быть установлена в процессе судебного разбирательства, если бы не его «сверхзакрытый» характер.

Во многих странах наряду с обычными судами, ориентированным на судопроизводство по обычным, нередко очевидным делам, существуют и суды присяжных, рассчитанные на рассмотрение наиболее сложных дел об убийствах и других тяжких преступлениях, имеющих повышенную общественную значимость.

Появление суда присяжных в современной России – это не нововведение, а его возрождение. Суды присяжных были введены и успешно функционировали еще в царской России. И такие видные юристы того времени, как А.Ф. Кони, Л.Е. Владимиров, В.А. Случевский говорили не только о целесообразности, но в некоторых случаях и о преимуществах разбирательства дел судом присяжных.

Реформы второй половины 19 века в России связаны с правлением Александра II, который стремился с относительно малыми потерями выйти из кризисной ситуации. В этот период российское общество переживало осознание колоссального отставания от других стран и народов, необходимости перемен – состояние, которое можно назвать общественным прозрением.

Судебная реформа 1864 года, как и все реформы тех лет, была следствием определенного кризиса российского общества, в том числе и так называемого кризиса верхов, под которым обычно понимают осознание господствующим классом, правящей верхушкой необходимости тех или иных изменений. В российском обществе того времени судебной реформы желали больше, чем крестьянской. Если большинство помещиков вопреки здравому смыслу не хотело освобождения крестьян, то в реформе суда были заинтересованы все, кроме, разве что, судейских чиновников, имевших недурной доход от неправосудия и не желавших приспособляться к новым порядкам¹

Для дореформенного суда, который основывался на законодательстве Петра I и Екатерины II, была характерна множественность судебных органов, сложность и запутанность процессуальных требований.

А.Ф. Кони, известный юрист того времени, пороком дореформенного суда считал взяточничество. Он писал: «Подавляющее большинство судебных чиновников рассматривали свою должность как средство наживы и самым бесцеремонным образом требовали взятки во всех обращающихся в суд. Попытки Правительства бороться с взяточничеством не давали никаких результатов, так как этот порок охватил весь государственный аппарат. Крайне низкая общая грамотность судей, не говоря уж о грамотности юридической, обусловила фактическое сосредоточение всего дела правосудия в руках канцелярских чиновников и секретарей»²

В дореформенном суде господствовали инквизиционная (розыскная) форма судопроизводства. Судебный процесс проходил в глубокой тайне. Суд решал дело не на основе непосредственного восприятия доказательств, личного ознакомления со всеми материалами дела, непосредственного устного допроса подсудимого, потерпевших и свидетелей, а опираясь на письменные материалы, полученные во время следствия.

Отправным моментом для подготовки судебной реформы, по мнению профессора О.И. Чистякова, следует считать 15 ноября 1857 года – день, когда в Государственный Совет был внесен проект реорганизации гражданского судопроизводства³

С целью обсуждения проблемы судостройства Александр II в октябре 1861 года дал указание создать специальную комиссию, в которую вошли виднейшие юристы того времени. Возглавил эту комиссию статс-секретарь Государственного Совета С.И. Зарудин. Результатом работы комиссии стали «Основные положения преобразования судебной части в России». Они были утверждены Императором 29 сентября 1862 года. Александр II распорядился опубликовать их в печати, что означало победу сторонников гласности, поскольку в России законопроекты было принято готовить втайне.

¹ Российское законодательство X – XX веков // Под общ. ред. Чистякова О.И. Том 8. Судебная реформа. – М.: Юрид. лит., 1991. – С. 7.

² Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. – М.: Типография товарищества И.Д. Сытина, 1914. – С. 25.

³ Российское законодательство X–XX веков // Под общ. ред. Чистякова О.И. Том 8: Судебная реформа. – М.: Юрид. лит., 1991. – С. 9.

«Основные положения преобразования судебной части в России» состояли из трех частей, посвященных соответственно судоустройству, гражданскому и уголовному судопроизводству. В них предусматривались такие новые институты, как отделение суда от администрации, выборный всесословный мировой суд, присяжные заседатели в окружном суде, адвокатура, принцип состязательности. Новый статус приобрела прокуратура. Хотя ее права были ограничены, но прокурор становился стороной в процессе, как в уголовном, так и в гражданском.

Прогрессивные идеи пронизывали и процессуальную часть «Основных положений». В них закреплялся принцип осуществления правосудия только судом, принцип гласности судебного разбирательства, отменялась система формальных доказательств, упразднялся институт оставления в подозрении¹.

Дальнейшая работа по подготовке и осуществлению судебной реформы велась специальной комиссией, утвержденной Александром II, в которую были включены также работники Государственной канцелярии и представители Министерства Юстиции. Подготовленные комиссией проекты рассматривались в Государственном Совете в мае – июле 1864 года и были утверждены Императором 20 ноября 1864 года.

Документы судебной реформы включали в себя четыре закона. Один из них был посвящен судоустройству, два – гражданскому и уголовному процессу. Новым был Устав о наказаниях, налагаемых мировым судьям, отсутствовавший в «Основных положениях». Этот Устав был кодексом материального права, содержащим нормы о небольшой опасности уголовных и административных правонарушений. В целом же судебные уставы закрепили принципы и идеи, заложенные в «Основных положениях».

В связи с этим А.Ф. Кони писал, что «судебная реформа в корне изменила судоустройство, процессуальное и отчасти материальное право Российской империи, она отделила судебные органы от административных и законодательных. Был введен суд присяжных»².

Введение суда присяжных в царской России явилось «краеугольным камнем всей судебной реформы и одним из главных гарантов демократических принципов судоустройства, обеспечивающим реальное и непосредственное участия населения в отправлении правосудия»³. Кроме этого, создание суда присяжных в России явилось как бы своего рода прообразом правовой гарантии равенства всех перед судом и законом.

Известный русский правовед 19 века Л.Е. Владимиров следующим образом характеризовал значение данного нового института: «Суд присяжных – эта лучшая форма суда, какая только может быть указана в истории, значение этого учреждения для России громадно»⁴.

Как и другие демократические институты судебных уставов, суд присяжных был заимствован у европейских государств. Родиной суда присяжных считается Англия, где его становление приходит на 12 – 15 века. Великая Французская революция дала толчок широкому распространению суда присяжных в Европе. Авторы судебных уставов 1864 года тщательно изучил не только английское и французское законодательство, но и внимательно исследовали процессуальные кодексы Женевы и Сардинского королевства. Таким образом, суд присяжных в России стал дальнейшим шагом в развитии европейской правовой культуры.

Законом предусматривалось, что присяжными заседателями могла быть лишь лица мужского пола в возрасте от 27 до 70 лет, подданные России. Для них были установлены определенные требования: ценз оседлости – два года и имущественный ценз. Не мог быть

¹ Российское законодательство X-XX веков // Под общ. ред. Чистякова О.И. Том 8: Судебная реформа. – М.: Юрид. лит., 1991. – С. 9.

² Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. – М.: Типография товарищества И.Д. Сытина, 1914. – С. 25.

³ Казанцев С.М. Суд присяжных в России: громкие уголовные процессы 1864 – 1917 годов. – Л.: Лениздат, 1991. – С. 4.

⁴ Владимиров Л.Е. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. – Харьков: Университетская типография, 1873. – С. 3.

включенными в списки присяжных заседателей лица, состоявшие под судом и следствием, глухие, слепые, умалишенные, объявленные несостоятельными должниками, впавшие в крайнюю бедность, а также лица, относящиеся к домашней прислуге. Кроме того, не подлежали включению в списки присяжных священнослужители и монашествующие, лица, занимавшие генеральские должности (первые четыре класса по табели о рангах), работники суда и прокуратуры, чиновники полиции, военнослужащие, учителя и некоторые другие.

Необходимо иметь в виду, что на протяжении своей истории русский суд присяжных не оставался статичным, а развивался в соответствии с изменениями, происходившими в государственном и общественном устройстве страны. Можно выделить четыре периода функционирования отечественного дореволюционного суда присяжных¹.

Первый период начался с момента одобрения Александром II Судебных уставов – с 20 ноября 1864 года – и продолжился до 9 мая 1878 года – до начала кризиса суда присяжных в России. Этот период можно считать периодом эволюционного развития института суда присяжных заседателей. Он характеризовался тем, что в это время Уставы 1864 года практически действовали в своем первоначальном виде.

19 октября 1865 года Высочайшим указом было утверждено «Положение о введении в действие Судебных уставов 20 ноября 1864 года».

В связи с введением в действие Судебных Уставов 1864 года в стране поэтапно создавались судебные округа: в 1865 году – Московский и Санкт-Петербургский, в 1867 году – Харьковский; в 1869 году – Одесский; в 1870 году – Казанский, в 1871 году – саратовский. Формирование Московского судебного округа полностью завершилось в 1974 году.

Реально в царской России суд присяжных начал действовать с 1866 года. Первые дела с участием присяжных заседателей были рассмотрены в Санкт-Петербурге, начиная с 26 июля 1866 года.

Первое в истории судопроизводства в казанской губернии дело с участием присяжных заседателей слушалось в казанском окружном суде 19 декабря (по старому стилю) 1870 года. есть смысл рассказать об этом процессе более подробно. Задолго до начала суда весь город уже знал о нем, а за неделю начала раздавать пригласительные билеты всем желающим. Их оказалось так много, что зал суда был переполнен. Кроме представителей судебного ведомства, прокурорского надзора, в суд прибыл начальник Казанской губернии.

Председательское место занял сам председатель казанского окружного суда А.Э. Лазарев. Обвинение поддерживал тогда еще только начинавший свою карьеру, а в последствии известный российский юрист и блестящий оратор Анатолий Федорович Кони. Защиту осуществляли присяжный поверенный Белов и бывший студент Семанцев.

На суд явились 30 кандидатов в присяжные заседатели. Трое не явились. У двоих из них причину неявки признали уважительной (один – болен, другой – в заграничной командировке), а третьего, временно выехавшего в город Саратов, за неявку оштрафовали на 25 рублей.

На судебное заседание были вызваны семнадцать свидетелей, которые после проверки удалили в специальную комнату. А затем началась процедура отбора присяжных заседателей, из тридцати кандидатов пять человек были отведены сторонами. Имена оставшихся двадцати пяти написали на билетах, которые положили в ящик и тщательно перемешали. Затем председательствующий вынул по одному четырнадцать билетов и громко назвал каждое имя. Так были избраны двенадцать присяжных заседателей, которым предстояло рассмотреть дело. Двое стали запасными, оставшиеся билеты проверили, после чего официально объявили состав присутствия. Избранных

¹ См.: Демичева А.А. Периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. – 2001. – №7. – С. 137-150.

привели к присяге на основании статей 666 и 668 Устава уголовного судопроизводства. Затем присяжные заседатели в особой комнате избрали своего старшину – Н.М. Тиле.

По возвращении в зал заседания присяжные слушали обращенную к ним речь председательствующего. В частности, А.Э. Лазарев сказал:

«В каждом уголовном заседании есть два начала, на которые устремлены все усилия, вся деятельность, все внимание суда – факт и право, вы – судьи факта, мы – судьи права. Вы должны по результатам судебного следствия определить, действительно ли совершилось событие преступления, а мы приговор ваш подведем под закон и, на основании его, постановим окончательное по делу решение».

Затем зачитывается обвинительный акт, Фабула дела была такова. 22 июня 1870 года в четвертом часу утра в селе Теньки Свияжского уезда местным жителем крестьянином Андреем Арсеньевым в переулке между садами был найден труп Степана Белова. Волостной пристав и староста произвели осмотр места обнаружения трупа и установили, что тело было перенесено от дома Степана Белова через соседний сад и брошено в переулке. Степан Белов, недавно вернувшийся из Казани, где он 16 лет прослужил в пожарной команде, последнее время сильно пил и совсем не занимался домашними делами. Его жена Арина Белова вскоре после отъезда мужа в Казань пустила на квартиру Матвея Каляшина, с которым стала сожительствовать и вести совместное хозяйство. Матвей Каляшин был ранее женат, но от жены ушел. В селе все знали о сожительстве Беловой и Каляшина, но не придавали этому никакого значения, так как подобные вещи у крестьян случалось нередко. При обыске дома Беловых в сенях была найдена плошка с каким – то снадобьем и много пятен крови как на полу и стенах, так и на различных вещах. На первых допросах Белова и Каляшин давали противоречивые показания. Содержащаяся в плошке жидкость, по словам Беловой, была приготовлена ее мужем для борьбы с мухами, но ее дочь Варвара на следствии показала, что жидкость эту делала мать. По подозрению в убийстве по предварительному сговору Белова и Каляшин были арестованы. Тело Степана Белова было отправлено на вскрытие, которое показало, что он сначала был отравлен, а окончательная смерть наступила от насильственного удушения. Белова и Каляшина своей вины не признали, ссылаясь на то, что убийство – дело рук посторонних людей, несмотря на то, что в избе была найдена окровавленная рубашка Каляшина.

После этого начинается опрос свидетелей. Дочь Беловой Варвара и жена Каляшина Акулина Яковлевна отказались от дачи показаний. Судебное следствие не выявило ничего нового, а свидетели мало что прибавили к тому, что содержалось в обвинительном акте.

Прения сторон обвинения и защиты начались лишь в 9 часов вечера. Прокурор главным образом основывал свои обвинения на показаниях экспертов, доказывая, что Степан Белов был предварительно отравлен, а уж затем задушен. Свои доводы он с чрезвычайной тонкостью и логичностью подкреплял данными об изменениях и повреждениях, найденных на теле и внутренних органах, все это увязывая с вещественными доказательствами. Приведенные им доказательства были так же красноречивы и убедительны, как и все его последующие судебные дела, принесшие ему мировую славу.

Речь А.Ф. Кони, которая продолжалась полтора часа (она была полностью опубликована в газете «Казанские губернские ведомости» №6 от 20 января 1871 года), - классический образец убедительного анализа доказательств с точки зрения обвинения, пример объективности и убедительности юриста. Речь эта и сегодня может служить учебным пособием для студентов-юристов, будущих прокуроров.

Обратим внимание и на отношение А.Ф. Кони к суду присяжных. Обращаясь к присяжным заседателям по данному делу, Кони сказал: «Пойдемте рука об руку на исследование обстоятельства дела. Если защита найдет светлые стороны в деле, которые иным, более чистым светом озарят его обстоятельства и заставят вас не поверить виновности подсудимых или сильно усомниться в ней – то вы их оправдаете. Но если

факты, молчаливые, но многозначительные факты, не будут опровергнуты, если вы не почувствуете в своем сердце невинности подсудимых, то обвинение смело может выразить надежду, что вы не увлечетесь ложно понятым чувством жалости и, спокойно исполняя свою высокую задачу быть защитниками общества и судьями, - согласитесь с обвинением и вынесете обвинительный приговор».

Хорошо подготовился к защитной речи и присяжный проверенный Белов, использовавший все возможности для оспаривания обвинения. Он все-таки выискал слабые стороны обвинения, доказывая, что все построено на одних предположениях и косвенных уликах, а также и то, что мнения экспертов не совпадают в некоторых выводах. Слабая речь защитника Симонцева не дошла ни до суда, ни до присяжных, ни до присутствующих в зале из-за своей бессвязности. Читал он ее по бумаге и, по меткому выражению А.Ф. Кони, это была какая-то докладная записка.

После завершения прений председательствующий вручил старшине присяжных опросные листы. Присяжные удалились в совещательную комнату, у дверей которой стал стража. Через час присяжные заседатели уведомили судебного пристава, также находившегося у двери, что их вердикт готов. Вернувшись в зал, старшина ознакомил с решением присяжных председательствующего, а затем прочел ответы в слух. Был дан ответ: да, оба подсудимых виновны, по предварительному между собой соглашению.

После этого суд, заслушав мнения сторон о мере наказания, удалился на совещание. В итоге суд приговорил: Арину Ивановну Белову – лишить всех прав состояния и сослать на каторжную работу на заводах на 13 лет, а после отбытия наказания навсегда поселить в Сибири; отставного унтер-офицера Матвея Петровича Каляшина – лишить всех прав состояния и сослать на каторжную работу в крепостях на срок 11 лет, а после отбытия также навечно поселить в Сибири.

Лишь в 5.30 утра следующего дня председатель суда объявил заседание закрытым. Так закончился первый гласный состязательный уголовный процесс в Казани, положивший начало новому производству¹.

Объем юрисдикции суда присяжных в 1864-1878 годах был весьма значительным. По подсчетам А.М. Бобрищева-Пушкина, в сфере компетенции суда присяжных заседателей находилось примерно 410 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, что составляло почти пятую часть всех карательных статей российского законодательства. В окружных судах в 1873-78 годах на долю суда присяжных заседателей приходилось в среднем 75,8% всех решенных дел. Таким образом, суд присяжных, играя огромную роль в уголовном судопроизводстве, являлся центральным звеном пореформенной судебной системы России².

Анализируя опыт работы суда присяжных за первые 15 лет, Н.П. Тимофеев, товарищ Прокурора Московского окружного суда, продолжительное время служивший в ведомстве судебных установлений и сам непосредственно принимавший участие в судебных заседаниях, писал, что «при самых разнообразных составах присяжных заседателей в столицах, в губернских городах и уездных центрах суд присяжных стал «совершеннейшим из всех идеалов суда – судом непринужденной человеческой совести»³.

Особенно поражало общественность «благое» отношение к своим новым обязанностям тех, в первую очередь, из числа простолюдинов, кто был выбран присяжными заседателями. Ведь они отлично понимали, что в этих судебных обязанностях присяжных главную роль будет играть их совесть.

¹ См.: Нафиев С.Х.. Прокуратура Татарстан: история и современность. Казань. Издательство «Магариф». 1997. С. 28-31; Ильдар Алиев. Первый суд присяжных в Казани / Газета «Вечная Казань», 9 апреля 2003 года; Речь А.Ф. Кони / Газета «Казанские губернские ведомости». №6. 20 января 1871 года.

² См.: Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. – М. 1896. – С. 77.

³ Тимофеев Н.П. суд присяжных в России. Судебные очерки. – М.: типография А.И.Мамонтова, Леонтьевский переулоч №5, 1881. – С. 54.

«Освежающим элементом» русской юридической жизни, русского суда назвал суд присяжных А.М. Борбищев-Пушкин¹.

«Суд присяжных вырвал право из кабинета юристов и низвел его до степени понимания обыкновенных людей. Право от этого не проигрывает», - писал Л.Е. Владимиров².

Отметим, что репрессивность суда присяжных (количество осужденных обвиняемых к общему числу подсудимых) в 1878-78 годах составляла 64,3%, репрессивность остальных судов – 72,6%. Правда большое число оправданий в судах присяжных по сравнению с профессиональными судьями стало серьезной причиной нападков на суд присяжных.

Во второй половине 70-х годов 19 века в Министерстве юстиции были собраны обширные материалы, которые послужили практической базой для законодательного преобразования суда присяжных в России.

Второй период – время кризиса российского суда присяжных. Он имел место с 9 мая 1878 года, когда был принят первый закон, серьезно изменивший законодательство 1864 года о суде присяжных, до 7 июля 1889 года, когда был принят новый закон такого рода.

В литературе называют три группы причин, которые привели к кризису российского суда присяжных: юридические, ментальные и политические³. Важнейшие из них – юридические: это в первую очередь несовершенство законодательства, мешавшие нормальному функционированию суда присяжных, в том числе рассогласованность материального и процессуального права (Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года и Судебных уставов 1864 года); неудачный состав Временных комиссий, составлявших списки присяжных (их члены совершенно не были заинтересованы в результатах своего труда и воспринимали свои обязанности как лишнюю обузу); наличие «служебного ценза» и неравномерность имущественного ценза, нечеткость некоторых формулировок закона и другие.

Несоответствие российского менталитета характеру и форме суда присяжных должно было повлечь либо изменение менталитета. Последнее в короткий период времени практически невозможно, поэтому было изменено законодательство.

Политические причины кризиса суда присяжных заключались в том, что институт присяжных по своей сущности противоречил условиям самодержавной России, он оказался для нее слишком радикальным нововведением. Положение было обострено и условиями внутривнутриполитической жизни страны («революционной ситуацией»). Непредсказуемость решений присяжных по делам, носящим политический характер, не отвечала стремлениям правительства обеспечить порядок в стране. Поэтому правящие круги постарались изъять из ведения суда присяжных дела о таких преступлениях, как сопротивление властям, убийство и покушение на убийство должностных лиц и тому подобное. С этой целью 9 мая 1878 года был принят закон, изъывший из компетенции суда присяжных дела о преступлениях такого рода.

Названный закон в историографии обоснованно связывается с оправданием в апреле 1878 года Веры Заслуг Санкт-Петербургским окружным судом с участием присяжных заседателей. Председательствующим по делу являлся А.Ф. Кони.

Дело Веры Засулич стало одним из самых известных дел, рассмотренных судом присяжных в России. Оно в полной мере продемонстрировало практически полную независимость суда присяжных от самодержавия.

¹ См.: А.М. Борбищев-Пушкин. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. – М., 1886. С.2.

² Владимиров Л.Е. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. – Харьков: Университетская типография, 1873. – С. 73.

³ Демичев А.А. Периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. – 23001. - №7. – С. 137-150.

Фабула этого дела достаточно проста и широка известна. В июле 1877 года петербургский градоначальник генерал-адъютант Ф.Ф. Трепов приказал высечь политического заключенного Боголюбова, что вызвало волнения в доме предварительного заключения и возмущение всей революционно настроенной молодежи России. Такой вид наказания, как сечение розгами, с 1863 года был крайне ограничен, применялся в исключительных случаях и считался позорящим честь и достоинство гражданина.

Вера Засулич обвинялась в том, что 24 января 1878 года выстрелом из пистолета тяжело ранила Ф.Ф. Трепова.

В обвинительном акте ее действия квалифицировались как покушение на убийство с заранее обдуманым намерением, то есть как общеуголовное, а не политическое преступление.

Вера Засулич расценивала свои действия как возмездие за превышение Ф.Ф. Треповым своей власти и как протест против произвола, творящегося в стране. На этой основе была построена и речь присяжного поверенного П.А. Александрова в защиту Веры Засулич.

Выступление адвоката, речь самой подсудимой так подействовали на присяжных заседателей, что Вера Засулич была оправдана.

Под воздействием совокупности юридических, ментальных и политических причин с 1878 по 1889 год были приняты более десяти временных и постоянных законов, существенно изменивших законодательство о суде присяжных. Фактически был создан новый суд присяжных, существенным образом отличающийся от подобного института образца 1864 года.

Некоторые правоведы рассматриваемый период называют временем «судебной контрреформы». Под судебной контрреформой ими понимается принятие ряда нормативных актов, которыми «были фактически перечеркнуты основные демократические институты Судебных уставов 20 ноября 1864 года»¹.

Те, кто не согласен с термином «судебная контрреформа», придерживаются иной точки зрения, полагая более верным употребление в данном случае термина «кризис». Под кризисом понимается логическая ступень развития любого исторического явления, переход из одного качественного состояния в другое. Кризис не есть нечто негативное, он имеет и отрицательные, и положительные стороны.

Проведение реформы предполагает некоторый план, систему, целостный комплекс мер, направленных на достижение определенной цели. Кризис развивается стихийно. Мероприятия правительства в данном случае, хотя и имели целью улучшение деятельности суда присяжных, тем не менее, не были заранее спланированы: по мере необходимости разрабатывались те или иные законы, положения, затрагивающие отдельные стороны суда присяжных. Кроме того, ни в Министерстве юстиции, ни в Государственном Совете не было конкретного конечного образа, к которому должна была бы привести реорганизация суда присяжных².

Ряд законов периода 1878-1889 годов, несомненно, сузил компетенцию суда присяжных. Была изменена подсудность дел о преступлениях, с которыми суд присяжных, в силу своей специфики, просто не справлялся. Например, были изъяты дела о мелких кражах со взломом, о нарушениях паспортного устава и другие.

Кроме этого, за счет установления ценза грамотности был явно улучшен состав присяжных заседателей с точки зрения пригодности к осуществлению правосудия. Судебная практика выявила и ряд недостатков в уголовно-процессуальном законодательстве, поэтому были приняты некоторые законы, направленные на установление пробелов в совершенствовании различных сторон судопроизводства.

¹ Российское законодательство X-XX веков // Под общ. ред. Чистякова О.И. Том 8. Судебная реформа. – М.: Юрид. лит.; 1991. – С.15.

² Демичева А.А. Периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. – 2001. - №7. – С. 137-150.

например, присяжными заседателями было разрешено требовать от суда изменений в формулировке поставленных перед ними вопросов. Естественно, здесь не может идти речи о контрреформе или об ограничении полномочий суда присяжных. Напротив, права присяжных заседателей в данном случае были расширены.

Преодоление кризиса 1878-1889 годов шло в трех направлениях: изменение компетенции суда присяжных, изменение социального и образовательного состава присяжных заседателей; изменение некоторых сторон устройства суда присяжных т отдельных процедур разбирательства с участием присяжных заседателей.

После 1889 года судам с участием присяжных заседателей остались подсудны только чисто уголовные дела без какого-либо политического оттенка – это примерно 300 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных вместо 410 статей в 1860-е годы. Соответственно на 10-15% сократился объем юрисдикции суда присяжных (в основном, за счет передачи мировым судьям дел о мелких кражах со взломом). Тем не менее, ни сужение компетенции, ни сокращение объема юрисдикции практически не отразились на репрессивности «суд общественной совести». Статистические данные свидетельствуют, что репрессивность суда присяжных в 1890-е годы мало изменилась по сравнению с 1970-ми годами – в целом по России она выросла всего на 0,1% (с 65,4 до 65,5%)¹.

В эти годы был значительно улучшен состав присяжных заседателей. Во-первых, все присяжные из-за введения требования умения читать по-русски стали избираться только из числа грамотных людей. Во-вторых, на 8-10% сократилось количество крестьян, являвшихся наиболее бедными и необразованными среди присяжных заседателей. В то же время крестьяне по-прежнему, особенно в негубернских уездах, составляли более половины присяжных заседателей.

Большинство законодательных актов, принятых в период кризиса, положительно отразились на деятельности суда присяжных, например, положение присяжных было облегчено за счет того, что было запрещено продолжить судебное заседание ночью, а также было ужесточено наказание за многократное игнорирование исполнения обязанностей присяжного заседателя со стороны состоятельных граждан: за неявку в суд в третий раз, кроме уплаты штрафа, правонарушитель лишался прав избирать и быть избранным на должности, требующие общественного доверия. Это привело к тому, что явка присяжных в суд в некоторых губерниях в 1890-е годы была настолько высокой, что часто возникало потребности в запасных заседателях.

Из вышеизложенного видно, что общим результатом преодоления кризиса стало рождение собственного российского варианта суда присяжных, серьезно отличающегося от того, который был создан составителями Судебных уставов 1864 года, и более отвечающего условиям русской жизни. Российский суд присяжных приобрел новые качественные характеристики.

Третий период – время эволюционного развития российского суда присяжных, которое продолжалось с 7 июля 1889 года до начала законодательной деятельности Временного правительства по реорганизации суда присяжных (до 4 марта 1917 года). В это время суд присяжный действовал по законам, установленным в предшествующий период.

29-31 декабря 1894 года в Санкт-Петербурге проходило совещание старших председателей и прокуроров судебных палат, на котором обсуждался вопрос о деятельности суда присяжных.

Большинство членов совещания (18 из 20) пришли к выводу, что «по деятельности своей этот суд не только является вполне удовлетворяющим своей цели, но и вообще представляет собою лучшую форму суда, какую только можно себе представить

¹ Демичева А.А. периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права – 2001. - №7. – С. 143-144.

для разрешения большей части серьезных дел, особенно в тех случаях, когда тяжкое обвинение связано с тонкими уликами, требующими житейской мудрости»¹.

Четвертый период функционирования суда присяжных продолжался с 4 марта 1917 года по 22 ноября 1917 года, т.е. с начала законодательной деятельности Временного правительства, касавшейся суда присяжных, до официального упразднения суда присяжных советской властью.

После прихода к власти Временного правительства функционирование суда присяжных шло по пути демократизации. В это время была значительно расширена их компетенция. Так, 4 марта 1917 года указом Верховного правительства упразднились установленные в законе особые суды, а именно: Верховный уголовный суд и особые присутствия Сената, судебных палат и окружных судов с участием сословных представителей. Постановлением от 30 марта 1917 года дела, подсудные названным выше органам, были переданы в компетенцию суда присяжных. Во всех судебных органах институт сословных представителей заменялся на институт присяжных заседателей.

Было восстановлено право присяжных заседателей участвовать не только в судопроизводстве окружных судов, но и судебных палат и уголовно-кассационного департамента Сената. В ведение суда присяжных были возвращены все категории дел, изъятые в период кризиса 1878-1889 годов: о преступлениях против порядка управления, должностных преступлениях, против общественного благоустройства и благочиния.

Более того, суды присяжных заседателей получили возможность рассматривать дела о государственных преступлениях, которые в истории России никогда не были им подсудны. Таким образом, компетенция суда присяжных в 1917 году была наиболее широкой за все время существования в России «суда общественной совести».

Независимо от того, какие категории дел рассматривались и где происходило это рассмотренное (в окружном суде, судебной палате или Сенате), процедуры призыва и избрания присяжных заседателей были едиными.

Демократизация суда присяжных при Верховном правительстве проявилась и в том, что для избрания присяжных заседателей был отменен имущественный ценз, а также ряд других ограничений (национальных, религиозных и других). В России был создан военный суд присяжных – чрезвычайно редкое явление в мировой практике. Военный суд присяжных действовал не только в воинских частях в тылу, но и на фронтах первой мировой войны, при определенных условиях его юрисдикция распространялась и на гражданское население.

Особенностью этого этапа является его незавершенность – некоторые законодательные меры правительства не были реализованы на практике, а последствия реализации других не успели проявиться в полной мере. Причины этого оказались преимущественно внешними: Февральская революция и смена государственного строя, стремление Временного правительства завоевать доверие населения и первая мировая война.

По мнению отдельных исследователей, полная реализация законодательства Временного правительства о суде присяжных привела бы на практике к отрицательным результатам². Во-первых, новое законодательство не было четко сбалансировано, в нем оказалось много пробелов. Во-вторых, при расширении компетенции суда присяжных и отмене определенных ограничений, особенно имущественных, не была учтена специфика менталитета русского народа, его правосознания, проявлявшаяся в неоправданно мягком отношении к виновным в совершении некоторых преступлений (особенно против государства), низкой репрессивности из-за нежелания «брать грех на душу».

¹ Кони А.Ф. Вступительное и заключительное сообщение о суде присяжных и о суде с сословными представителями при руководстве совещаниями старших председателей и прокуроров судебных палат 29-31 декабря 1894 года // Журнал Министерства юстиции. 1895. №4. – С. 47-48.

² Демичева А.А. периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. – 2001. - №7. – С. 148-149.

Суд присяжных юридически прекратил свое существование в России после Октябрьской революции. 22 ноября 1917 года СНК РСФСР декретом «О суде» №1 постановил: «Упразднить донныне существующие общие судебные установления, как-то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат со всеми департаментами, военные и морские суды всех наименований, а также коммерческие суды, заменяя все эти установления судами, образуемыми на основании демократических выборов»¹. Соответственно, упразднился и суд присяжных, действовавший в России.

на самом деле издание декрета «О суде» №1 не означало мгновенного прекращения функционирования судебных учреждений Временного правительства. В частности, суд присяжных непродолжительное время еще действовал в некоторых губерниях.

Тема 8. Понятие и основные признаки вердикта присяжных заседателей как процессуального решения на стадии судебного разбирательства.

Законодательное определение вердикта дано в п. 5 ст. 5 УПК РФ. Согласно этому положению закона, «вердиктом именуется решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей».

Это определение, оптимальное для законодательного регулирования производства в суде присяжных, не отражает всех аспектов сущности вердикта и поэтому является недостаточным для теоретического осмысления природы этого процессуального решения.

¹ история законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. Сборник документов / Под ред. С.А. Голунского. – М.: Госюриздат. 1955. – С. 31.

Ведь присяжные заседатели разрешают не только вопрос о виновности или невиновности подсудимого, но и вопросы о доказанности события преступления, участия в нем подсудимого, а также вопросы о снисхождении и частные. Кроме того, это определение не указывает на сложную взаимозависимость вердикта и приговора для председательствующего.

В современной научной русской литературе вопрос, касающийся определения вердикта, практически не затрагивается. В дореволюционных работах, посвященных суду присяжных, данной проблеме также уделялось немного внимания. Рассуждения на эту тему можно встретить в трудах таких известных юристов того времени, как Н.А. Буцковский и С.И. Викторский.

Так, С.И. Викторский считал, что вердикт является разновидностью приговора. Приговор он определял как «акт судебной власти, коим, по проверке в судебном разбирательстве всех имеющихся по делу доказательств, разрешается вопрос о виновности или о невиновности подсудимого и об его ответственности, т.е. наказании, или же об одной виновности или донной ответственности». Исходя из этого, он указывал, что «об одной виновности приговоры постановляются обыкновенно присяжными и называются вердиктами, а об одном же наказании – коронным судом по делам с участием присяжных»¹.

Несмотря на свою большую научную ценность, теоретико-правовые позиции этих авторов не всегда соответствуют современной трактовке положений уголовно-процессуального права и действующему законодательству, что несколько снижает их практическую значимость.

В современной литературе интересное определение вердикта дает Н.К. Петровский. По его мнению, вердикт – это «дистанцированное по времени и по месту от профессионального судьи, самостоятельное, принятое в суде первой инстанции решение коллегии присяжных заседателей по вопросам доказанности фактов и установление на их основании виновности или невиновности подсудимого, обуславливающее вид приговора и размер наказания за содеянное, а также ход и направленность дальнейшего разбирательства по делу до вынесения приговора»².

Данное определение содержит в себе основные признаки вердикта присяжных заседателей, которые дают возможность понять сущность этого процессуального решения и его роль в судебном разбирательстве. Вместе с этим это определение имеет отдельные неточности. Например, вопрос о виновности или невиновности подсудимого разрешается присяжными не только на основании решения вопросов о доказанности фактов (события преступления и совершения его подсудимым), закон допускает возможность для присяжных вынести оправдательный вердикт в отношении подсудимого, совершившего уголовно наказуемое деяние, но не невиновного с точки зрения общества.

Для того чтобы сформулировать понятие вердикта наиболее точно, необходимо рассмотреть его признаки.

Вердикт как процессуальное решение обладает группой признаков, которые отражают его правовую сущность и отличают от иных видов решений в уголовном судопроизводстве. Эти исторически сложившиеся признаки вердикта можно назвать его свойствами. В литературе обычно выделяются следующие свойства вердикта:

- 1) вердикт выносится не профессиональными юристами, а обычными гражданами, какими являются присяжные заседатели, т.е. речь идет об особых субъектах принятия процессуального решения – «судьях факта», а не права.

Содержание этого признака суда присяжных очень точно передано средневековой формулой английского общего права: «Вопросы факта решают присяжные, вопросы права – судьи»). Разграничении компетенции судебных коллегий проявилось еще на

¹ Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М.: Городец, 1997. С. 408.

² Петровский Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия // Дис. канд. юрид. наук. СПб., 1998. С. 34.

самом раннем этапе развития этой формы судопроизводства и было обусловлено причиной привлечения присяжных к разрешению вопросов факта в судебных спорах – их, лучшей, по сравнению с судьями, осведомленностью о фактических обстоятельствах дела. В то же время судьи лучше знали прецеденты судебной практики и нормативные акты, и с учетом того, что их деятельность носила разъездной характер, единоличное разрешение ими вопросов права обеспечивало единообразие правоприменительной деятельности. Так, одна из первых форм суда присяжных, *assisa*, возникла для разрешения земельных споров посредством допроса под присягой двенадцати местных землевладельцев («старожилов»), которые лучше остальных знали фактические обстоятельства дела (размер участка, его владельца и т.п.). Единогласное засвидетельствование ими указанных вопросов факта, именовавшееся *verdictum vicineti*, предопределяло разрешение судьей вопроса о праве на данное землевладение. Перенесение этой формы разрешения дел в уголовный процесс, развитие в нем суда присяжных от розыскного органа до органа правосудия не изменило изначальной роли присяжных – «свидетельствовать» о фактических обстоятельствах дела в вердикте. Изменилось только обоснование этой роли – право присяжных разрешить вопросы факта стало объясняться не тем, что они являются лучшими свидетелями произошедшего (присяжные стали решать указанные вопросы только на основе представленных сторонами и исследованных в суде доказательств), а тем, что они, обладая житейским опытом и здравым смыслом, способны по своему внутреннему убеждению и совести глубоко, чем профессиональный судья, подойти к установлению сложных обстоятельств дела.

Следует заметить, что именно данное обстоятельство и является основой критики суда присяжных, который, по мнению оппонентов, плох, поскольку судить должны профессионалы, а не «люди с улицы». Однако сторонники данных суждений не учитывают факт, что главная характеристика суда присяжных состоит в том, что он есть не «суд улицы» и не «суд народа», а совокупная модель правосудия с участием как народного, так и профессионального элемента¹;

- 2) вердикт является коллегиальным решением по поставленным перед присяжными заседателями вопросам факта, а также по специальному вопросу о виновности подсудимого. В отличие от приговора и иных процессуальных решений вердикт представляет собой всегда коллегиальное решение. При этом предмет этого решения определяется кругом вопросов, поставленных перед присяжными заседателями;
- 3) обязательность вердикта для председательствующего и сторон. Разделение компетенции между присяжными заседателями и председательствующим предопределяет обязательность вердикта для всех участников судебного разбирательства, и прежде всего для председательствующего судьи, который не вправе усомниться в оценке присяжных доказательств, исследованных в судебном заседании. Именно поэтому прав Н.К. Петровский, указывая в своей работе, что «вердикт присяжных заседателей – это акт самоограничения государства в части определения виновности подсудимого...»²

Из этого свойства вердикта имеются некоторые исключения, обусловленные действием принципа презумпции невиновности;

- 4) безмотивность вердикта, который представляет собой краткие ответы на поставленные вопросы с пояснительными словами или словосочетаниями, раскрывающими или уточняющими смысл

¹ Карнозова Л.М. Возрожденный суд присяжных. Замысел и проблемы становления. М.: NOTA BENE, 2000. С. 28.

² Петровский Н.К. Указ. соч. С. 35

ответа, в отличие от приговора, который подробно мотивируется ссылками на вердикт, а также доказательства в части, не вытекающей из вынесенного вердикта, если речь идет о приговоре суда присяжных.

Как указывал С.И. Викторский, требование о безмотивности вердикта «объясняется тем, что присяжные, будучи совершенно способны здраво обсуждать обстоятельства и решать предлагаемые им вопросы, не могут все-таки почитаться таковым, коим можно вменить в обязанности подробно излагать мотивы своего решения». Автор отмечал, «что немотивирование присяжными своих вердиктов дает им возможность не стесняться формальными определениями законов и толковать их более соответственно с выработанными жизнью взглядами»¹;

5) юридическая безответственность присяжных за содержание вердикта, т.е. содержание вердикта не влечет для присяжных никакой ответственности, при чем речь идет именно об отсутствии юридической ответственности, но не моральной.

На ранних этапах развития этой формы судопроизводства в Англии, когда присяжные постановляли вердикт на основании своих собственных (свидетельских) познаний, они могли нести ответственность за неверный, с точки зрения коронного суда, вердикт как за лжесвидетельство, т.е. были зависимы от мнения профессиональных судей. Если в результате процедуры *process of attaind* вердикт признавался неверным, присяжные, его постановившие, «теряли гражданские права... объявлялись навсегда бесчестными, их земли конфисковались, жен и детей выгоняли из дому... а сами они ввергались в тюрьму»². Однако в 1670 г. знаменитым решением судьи Вогана по делу Бушеля был создан прецедент, закрепивший право присяжных на свободную оценку доказательства, не подлежащую прямому контролю со стороны суда³;

б) вердикт присяжных заседателей не является окончательным решением стадии судебного разбирательства. Будучи принятым в рамках установленной Уголовно-процессуальным кодексом процедуры, вердикт является лишь составной частью приговора суда. При этом вердикт всегда проявляется в содержании приговора суда;

7) непоколебимость вердикта присяжных, который не может быть отменен даже судом второй инстанции;

8) возможность выхода вердикта за рамки уголовного закона в случае оправдания подсудимого, явно нарушившего, умышленно или по неосторожности, букву закона, но не виновного с точки зрения общества.

В самом общем смысле можно сказать, что вердикт – это вопросный лист, заполненный присяжными в соответствии с уголовно-процессуальным законом и подписанный старшиной присяжных. Вопросный лист, в котором присяжными фиксируется по всем правилам вынесения вердикта ответы на все имеющиеся в нем вопросы, становится вердиктом.

Учитывая все вышеприведенное, можно сказать, что вердикт – это самостоятельное, немотивированное решение коллегии присяжных заседателей по поставленным по поставленным перед ней вопросам, в т.ч. о виновности или невиновности подсудимого, излишнее в заполненном вопросном листе, обязательное для участников судебного разбирательства (за исключением случаев, предусмотренных законом), определяющее вид приговора и размер наказания за содеянное, а также ход и направленность дальнейшего разбирательства по делу до вынесения приговора.

¹ Викторский С.И. Указ. соч. С. 410.

² Гейнце Р. Очерк английского судопроизводства в связи с судом присяжных. СПб.: тип. Куколь-Яснопольского, 1896. С. 73.

³ Чебышев-Дмитриев А.П. Русское уголовное судопроизводство по судебным уставам 20 ноября 1864 г. СПб.: Воен. тип., 1875. С. 512.

Определения обвинительного и оправдательного вердикта можно вывести из положений ст. 343 УПК РФ. Обвинительный вердикт – это вердикт, за утвердительные ответы на каждый из трех основных вопросов которого проголосовало большинство присяжных заседателей, если присяжным не удалось достигнуть единодушного решения в установленный срок.

Оправдательный вердикт – это вердикт, за отрицательный ответ на любой из основных трех вопросов которого проголосовало не менее шести присяжных заседателей, т.е. не менее половины комплектных присяжных.

Вердикты присяжных заседателей имеют достаточно существенные различия в зависимости от того, в какой правовой системе они были вынесены судом присяжных.

Можно выделить три основные исторические модели вердикта: англо-американскую, континентальную (французскую) и смешанную. Представляется, что рассмотрение особенностей указанных моделей вердикта позволит глубже исследовать сущность и проблемные вопросы вердикта присяжных заседателей по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации, а также обеспечит необходимую теоретическую базу для решения практических задач, возникающих в современном российском суде присяжных.

Основной особенностью этой модели вердикта является то, что присяжные своим ответом («виновен» или «не виновен») решают единственный вопрос о доказанности обвинения, выдвинутого против подсудимого в обвинительном акте. Это связано с тем, что английское и американское уголовное право не устанавливает точной юридической формулы для определения виновности подсудимого, а довольствуется только описанием преступления, представляя судье избрать соответствующее мере виновности наказание.

Таким образом, по общему правилу присяжные в своем вердикте отвечают только на выдвинутые обвинительным актом пункты обвинения (count). Однако изучение некоторых вердиктов, вынесенных американскими присяжными, позволило нам прийти к выводу, что в некоторых случаях имеет отступление от указанного правила. Так, если в ходе судебного разбирательства защита ссылается на невменяемость подсудимого, присяжные при вынесении вердикта имеют возможность выбора. Во-первых, они могут признать подсудимого невиновным; во-вторых, признать его виновным и, в-третьих, признать невиновным по причине невменяемости. Следует заметить, что, по мнению некоторых российских ученых (например С.А. Пашина), постановка перед присяжными заседателями частных вопросов о невменяемости подсудимого допустима и в российском современном суде присяжных, хотя это прямо и не предусматривается уголовно-процессуальным законодательством России. Подробно речь об этом будет идти в последующих главах настоящего исследования.

При этом необходимо отметить, что до XIX в. вопрос, касающийся оправдания подсудимого по причине невменяемости, разрешался непосредственно судьей. И только с XIX столетия признание подсудимого невменяемым было отнесено к вопросам факта и, соответственно, к компетенции присяжных заседателей. В 1800 г. Тиндолл, судья – председатель отделения королевской скамьи Высокого суда правосудия, провозгласил, что «подсудимый должен считаться вменяемым, пока обратное не будет установлено присяжными заседателями».

После оправдательного вердикта по одному делу (1982) многие штаты Америки (Пенсильвания, Кентукки и др.) внесли в свои законодательства изменения, установив возможность вынесения присяжными заседателями нового вида вердикта – «виновен, но психически болен».

До 1982 г. в законодательстве только двух штатов – Мичиган и Индиана – предусматривалась возможность вынесения указанного вердикта. По общему правилу такой вердикт выносится присяжными заседателями в случае, когда подсудимый в момент совершения преступного деяния был вменяем, но ко времени вынесения вердикта заболел психическим расстройством. Однако на практике предоставление присяжным заседателям

возможности вынесения указанного вердикта направлено на предупреждение вынесения ими оправдательных вердиктов по причине невменяемости.

Разница между вердиктом «не виновен по причине невменяемости» и вердиктом «виновен, но психически болен» заключается в следующем: в случае вынесения первого вердикта подсудимый полностью оправдывается и, если это необходимо, направляется в соответствующее учреждение для психиатрического лечения; если же выносится второй вердикт, то подсудимый признается виновным, ему назначается наказание, предусмотренное уголовным законодательством за совершенное им преступление, и предполагается, что он будет проходить психиатрическое лечение в соответствующих лечебных учреждениях пенитенциарной системы, если судебно-психиатрическая экспертиза признает это необходимым. Последнее обстоятельство обязательно разъясняется судьей в инструкциях присяжным заседателям.

Таким образом, в США нет института освобождения от наказания в связи с психической болезнью, возникшей у подсудимого после совершения преступления, аналогично тому, который закрепляется в ст. 81 УК РФ. В соответствии с российским законодательством, если лицо заболело психическим расстройством после совершения преступления, то оно является вменяемым, но применять к нему наказание нельзя, поскольку такое лицо не означает фактического характера и общественной опасности своего поведения либо не может руководить своими действиями. Следовательно, цели наказания не могут быть достигнуты. Причем заболевшее лицо освобождается от наказания независимо от характера и тяжести совершенного им преступления. Правда, если лицо, заболевшее временным психическим расстройством, затем поправится, а сроки давности, предусмотрены УК РФ не истекли, оно может подлежать уголовной ответственности и наказание за то преступление, которое им было совершено. В отличие от России в законодательстве США предусматривается только один случай, когда наказание не подлежит применению в отношении заболевшего подсудимого. Согласно § 3596 Раздела 18 Свода Законов США, «смертный приговор в отношении лица, являющегося психически неполноценным, в исполнение не приводится. Смертный приговор в исполнение не приводится в отношении лица, которое в результате психической неполноценности лишено способности осознавать смертный приговор и почему он был ему вынесен».

На практике часто случается, что американские присяжные заседатели выносят вердикт «не виновен по причине невменяемости» в ситуациях, когда они точно не уверены в том, что подсудимый в момент совершения преступления был невменяем. С целью предотвращения вынесения присяжным указанных вердиктов и был введен новый вид вердикта – «виновен, но психически болен». Об эффективности установления данной превентивной меры свидетельствуют следующие статистические данные: в соответствии с исследованиями, проводившимися в 1991 г., количество оправдательных вердиктов по причине невменяемости в штатах, где присяжным предлагалась возможность вынесения вердиктов «виновен, но психически болен» снизилось с 60 до 35%. О сходных результатах свидетельствуют предыдущие и последующие исследования.

Однако, как отмечает большинство американских юристов, фактически не существует разницы между вердиктами «виновен» и «виновен, но психически болен». По своим негативным последствиям для подсудимого эти вердикты ничем не различаются. Когда присяжные выносят вердикт «виновен, но психически болен», они предполагают, что осужденный ими подсудимый, несмотря на назначенное ему наказание, будет проходить такое же психиатрическое лечение, как если бы он был оправдан по причине невменяемости. Однако в действительности все происходит совсем по-другому. так, например, в штате Кентукки к 1998 г. в отношении 68 человек был вынесен вердикт «виновен, но психически болен». Из них только семеро на самом деле были помещены в психиатрический стационар и проходили необходимое психиатрическое лечение. Остальные содержались в обычных пенитенциарных учреждениях, где непрерывный

медицинский контроль и ежедневная терапия были недоступны. Восемь из них содержались в таких местах, где штат врачей ограничивался одной медицинской сестрой. А в штате Джорджия только трое из 150 осужденных получили необходимую им психиатрическую помощь в стационарных условиях. В штате Иллинойс из 44 осужденных психиатрическая помощь не была оказана ни одному.

также в некоторых случаях в судебном разбирательстве защита может основываться на положении, что подсудимый совершил деяние в состоянии ограниченной вменяемости. В отличие от невменяемости, подтверждение которой влечет за собой признание подсудимого невиновным и требующим соответствующего психиатрического лечения, понятие ограничения вменяемости означает патологическое психическое состояние, которое делает человека неспособным сформировать определенное намерение (умысел), являющееся необходимым элементом состава преступления (например, тяжкого убийства первой степени), но не исключающее вменяемости. Понятие «diminished capacity» основано на убеждении, что некоторые люди из-за какого-либо психического расстройства или болезни просто не способны совершать некоторые преступления. Например, такие лица не могут совершать умышленные убийства, т.к. в силу своего психического состояния они не могут иметь умысел на причинение смерти. Следовательно, любое причинение смерти кому-либо этими людьми происходит по грубой неосторожности (recklessly).

Таким образом, если в ходе судебного разбирательства защита ссылается на ограниченную вменяемость подсудимого, присяжные при вынесении вердикта имеют возможность выбора: во-первых, они могут признать подсудимого невиновным; во-вторых, признать его виновным и, в-третьих, признать невиновным по причине ограниченной вменяемости. Однако в отличие от невменяемости признание присяжными подсудимого в менее опасном преступлении. Так, если подсудимый обвинялся первоначально в убийстве первой степени, присяжные могут признать его при наличии ограниченной вменяемости виновным в непредумышленном убийстве, за которое предусматривается более мягкое наказание.

В Российской Федерации установление факта совершения преступления лицом, находившимся в состоянии ограниченной вменяемости, влечет иные, по сравнению с США, последствия. В соответствии с ч. 2 ст. 22 УК РФ учет психического расстройства, не исключающего вменяемости, при назначении наказания может выразиться, например, в его смягчении или в назначении принудительного лечения, соединенного с отбыванием наказания.

Кроме того, в США при вынесении вердиктов по существу дела встречается еще одна интересная особенность. Законодательство некоторых штатов предусматривает следующую процедуру вынесения вердикта присяжными: в результате обсуждения присяжные должны вынести свой вердикт, заполнив специальную форму так называемого генерального вердикта. Эта форма делится на две части. Первая называется собственно вердикт. Эту часть присяжные заполняют в том случае, если им удастся принять единогласное решение о признании или не признании подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного обвинительным актом, например, в совершении кражи, сопряженной с незаконным проникновением в жилище. Если же присяжные заседатели не могут достигнуть единогласия, они должны оставить первую часть формы не заполненной и решить, виновен ли подсудимый в менее опасном преступлении, охватываемом составом другого преступления, - в данном случае это будет незаконное проникновение в жилище, - которое предусмотрено второй частью формы, т.е. менее опасное преступление, охватываемое составом другого преступления. Если присяжные признают подсудимого виновным в этом менее опасном преступлении, они заполняют вторую часть формы вердикта.

Кроме того, законодательством некоторых штатов Америки предусматривается возможность вынесения присяжными специального вердикта. Сущность специального

вердикта заключается в том, что присяжные в данном вердикте не только устанавливают виновность или не виновность подсудимого в совершении преступного деяния, но и в случае признания подсудимого виновным дают ответы на дополнительные частные вопросы. Специальные вердикты, как правило, применяются судами для того, чтобы избежать ошибки при назначении подсудимого наказания. Так, например, при обвинении подсудимого в убийстве с использованием огнестрельного оружия перед присяжными может быть поставлен частный вопрос, уточняющий, какой именно вид огнестрельного оружия был применен при совершении преступления (9-миллиметровой полуавтоматический пистолет, полностью автоматическая винтовка М 16 или короткоствольный дробовик). В данном случае от вида огнестрельного оружия будет зависеть тяжесть наказания. Однако при этом сам подсудимый или его защитник не вправе просить суд о необходимости вынесения присяжными специального вердикта, т.к. судья ответами присяжных на частные вопросы не связан и может не принимать их во внимание при назначении наказания.

Присяжные должны заполнить вопросный лист только после того, как они признают доказанной вину подсудимого в инкриминируемом ему преступлении. Это условие установлено с целью устранения возможности возникновения предубеждения у присяжных в отношении подсудимого до вынесения ими вердикта по существу дела, т.е. до завершения обсуждения вопроса о доказанности обвинения, выдвинутого в обвинительном акте. Указанное требование должно быть разъяснено присяжным заседателям председательствующим судьей в напутственном слове.

Направляя присяжных в совещательную комнату, судья произносит напутствие, касающееся обстоятельств дела и порядка совещания присяжных. Значение его в том, чтобы разъяснить присяжным, признанным самостоятельно вынести вердикт о виновности или невиновности обвиняемого, их процессуальные обязанности, правила оценки доказательств, соответствующие нормы права, а также чтобы систематизировать представленные сторонами доказательства.

Следует заметить, что напутствие судьи присяжным является весьма сильным средством воздействия на них. Формально судьи должны давать инструкции присяжным, как правило, только по правовым вопросам, но они фактически анализируют доказательства и советуют, как их следовало бы оценить. Причем «инструкции» и «советы» постоянного судьи для присяжных имеют во многих случаях обязательный характер. При этом судья может не только просто анализировать доказательства, но и советовать, какой вердикт (обвинительный или оправдательный) должны вынести присяжные. Причем в тех случаях, когда в судебном заседании доказательства не оспорены обвиняемыми (по мнению судьи), судьи иногда в своих напутствиях «констатируют этот факт» и указывают, «что согласно закону у жюри нет иного выбора, кроме осуждения (обвиняемого)».

После напутственного слова присяжные сразу же удаляются на совещание, во время которого уже не могут общаться ни с кем. Следят за тем, чтобы никто не вступал в контакт с ними, судебные приставы либо, по поручению судьи, полицейские. При этом присяжные не могут без разрешения судьи расходиться или покидать помещение, в котором они совещаются, до тех пор, пока они не вынесут вердикта или не будут распущены судом. Всякое нарушение этого правила ведет к признанию всего судебного разбирательства недействительным.

В начале своего совещания присяжные избирают старшину, который руководит его ходом. Если им потребуется получить какую-то дополнительную информацию о правовых нормах либо доказательствах, то судебное следствие возобновляется и приводится в необходимых пределах с участием сторон.

До 1967 г. в Англии решение присяжных должно было быть единогласным. Но требование единогласия постоянно подвергалось критике. Его противники ссылались на

то, что требование единогласия способствует слишком частому вынесению присяжными оправдательных вердиктов (около 40% от общего числа вердиктов).

Закон об уголовном праве 1967 г. (ст. 13) отменил принцип единогласия. Ныне соответствующая норма содержится ст. 17 Закона о жюри присяжных 1974 г. Если присяжным не удастся в ходе совещания быстро прийти к единому мнению, то они обязаны совещаться не менее двух часов (в зависимости от характера дела и его сложности судья вправе установить большой срок для этого). Обвинительный вердикт считается принятым при наличии квалифицированного большинства голосов – не менее десяти присяжных должны проголосовать «виновен» (в случаях, когда скамья присяжных состоит из 10 или 9 присяжных, то требуется соответственно 9 или 8 голосов). Если необходимого числа голосов в пользу обвинительного вердикта не подано, то обвиняемый должен быть оправдан¹.

В США до 1972 г. решение присяжных заседателей во всех судах должно было быть единогласным. В 1972 г. Верховный Суд США признал, что Поправка VI к Конституции США, которая гарантирует право обвиняемого на рассмотрение его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, не требует, чтобы вердикт присяжных был единогласным. В результате было принято решение, что не единогласные вердикты допустимы в штатах, однако в федеральных судах требование единогласия сохраняется.

Однако, несмотря на решение Верховного Суда, законодательство только двух штатов (Орегон и Луизиана), а также «свободно присоединившегося государства» Пуэрто-Рико позволяет использование неединодушных приговоров по уголовным делам. По делам о преступлениях, наказуемых смертной казнью, а также по всем делам, рассматриваемым с участием шести присяжных², единогласное решение должно приниматься во всех судах. Следует отметить, что по гражданским делам в судах 21 штата, округа Колумбия и в федеральных судах единогласие присяжных заседателей все еще требуется, в то время как в судах 29 штатов решение может приниматься квалифицированным большинством³.

В английском суде присяжных, если присяжные возвращаются из совещательной комнаты до истечения двух часов или иного установленного судьей времени и при этом их вердикт не является единогласным, судья вновь отправляет их на совещание и напоминает, чтобы они по возможности вынесли единогласный вердикт. Эти же действия судья может предпринять с целью получения единогласного вердикта и по истечении установленного времени. Более того, он по своему усмотрению решает, нужен по делу единогласный вердикт или вердикт большинства. Если присяжные, несмотря на неоднократное указание судьи о необходимости принятия единогласного вердикта, все же не придут к единодушному решению, то судья вправе распустить данный состав жюри и назначить новое судебное разбирательство.

Если судья считает, что для осуждения подсудимого достаточно вердикта, вынесенного большинством голосов, то присяжным после возвращения из совещательной комнаты задается вопрос: «Согласны ли по крайней мере десять из вас (или, соответственно, «девять из вас», если присяжных десять) с вердиктом?» При утвердительном отчете судья выясняет, какой вердикт вынесен («виновен» или «не виновен»). При отрицательном ответе судья по своему усмотрению либо распускает данное жюри и назначает новое судебное разбирательство при другом составе присяжных.

¹ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Указ. соч. С. 133.

² Дела о преступлениях, не наказываемых смертной казнью, в 11 штатах США (например, Луизиана, Миннесота, Флорида, Колорадо, Орегон и др.) рассматриваются с участием 6 присяжных (в штате Огайо такие дела рассматриваются с участием 8 присяжных), а в Коннектикуте, Флориде и Индиане с участием 6 присяжных рассматриваются и дела, наказываемые смертной казнью.

³ См. подготовленный Бюро судебной статистики Департамента юстиции США бюллетень «State Court Organization, 1998». P.278-282.

Даже в том случае, когда вердикт вынесен (единогласно или большинством голосов), судья при определенных условиях может не согласиться с ним и, разъяснив допущенные ошибки, предложить присяжным вновь удалиться на совещание либо распустить их и назначить новое судебное разбирательство. Теоретически допускается многократная смена состава присяжных. Однако обычно на практике уже во время третьего судебного разбирательства обвинение не представляет обвинительных доказательств, а это обязывает судью дать указание присяжным, чтобы они оправдали подсудимого.

После завершения присяжные выносят вердикт, причем теория английского уголовного процесса

К теме 1. Англо-американская модель вердикта присяжных заседателей

В научной литературе существует мнение, что суды присяжных появились впервые во Франции, где есть свидетельства существования какого-то их подобия во времена правления Людовика Благочестивого в 829 г. Однако большинство ученых придерживается точки зрения, что родиной суда присяжных является Англия периода раннего Средневековья. Точная дата возникновения этой формы судопроизводства неизвестна. В современных англоязычных литературных источниках чаще всего высказывается предположение, что суд с участием присяжных заседателей зародился или

был завезен после нормандского завоевания в 1066 г.¹ Но существует и иная версия, что суд присяжных под воздействием английского уклада жизни начал формироваться фактически еще IX в. – во время правления короля Альфреда Великого².

Первым официальным подтверждением факта существования суда, похожего в общих чертах на суд присяжных, являются ордонансы английского короля Генриха II, в одном из которых (1166 г.) предписывалось отбирать из числа подданных по 12 человек от каждой сотни жителей крупных населенных пунктов и по четыре человека то небольших деревень. Такие своеобразные коллегии тогда приобрели свое наименование – жюри (jurv). Они-то и считаются зародышами того, что в наши дни на русском языке называется судом присяжных³.

На них возлагалось сообщение под присягой королевским судьям, время от времени посещавшим соответствующие населенные пункты, сведений о совершенных там наиболее серьезных преступлениях, а также «о любых лицах, обвиняемых или явно подозреваемых в разбое, предумышленном убийстве или воровстве». Таких лиц подвергли «суду Божьему» (ордалии) с помощью воды. Если они признавались виновными, то у них отрубалась одна нога, а имущество и скот конфисковалась в пользу короля. Людей, которых оправдывали, но признавали имеющими плохую репутацию, выдворяли за пределы страны.

Лишь в 1194 г. состоялось отделение обвинительной функции присяжных от их функции разбирательства уголовных дел по существу. Организационно это выразилось в переходе к двум видам жюри присяжных – большому жюри, одобрявшему или не одобрявшему предъявление обвинения конкретному лицу, и малому жюри, которому поручалось решение вопроса о его виновности или невиновности.

В начале XV в. суды присяжных избавились от элементов «суда Божьего», в котором виновность или невиновность подсудимого определялась не по собранным доказательствам, а по его (подсудимого) способности или неспособности выдерживать пытки, различного рода испытания либо давать клятву убедительно.

Лишь к концу XVIII столетия присяжных в Англии приобрели свою классическую форму: в их составе четко обозначились две части – судьи профессиональные (государственные чиновники, назначавшиеся монархами или по их поручению) и судьи непрофессиональные (подбиравшиеся методами случайного отбора представителя народа, отвечавшие установленным требованиям). первым поручалось решение только правовых вопросов, в т.ч. вопроса о мере наказания, а вторым – о доказанности или недоказанности предъявленного подсудимого обвинения (о его виновности или невиновности в совершении преступления)⁴.

Рецепция английских правовых институтов перенесла английскую модель вердикта присяжных заседателей в США, где она приобрела определенные самобытные черты, отличающие ее от оригинала. Тем не менее, существует множество сходных признаков, характерных как для английского, так и для американского вердикта присяжных заседателей, что позволяет говорить о существовании единой англо-американской модели вердикта.

¹ Бернэм У. Суд присяжных заседателей. М.: МНИМП, 1995. С. 6.

² Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М.: Зарцало, 2001. С. 73.

³ Там же. С. 74.

⁴ Там же. С. 73.