

Федеральное агентство по образованию  
Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
Юридический факультет  
«Горно-Алтайский Государственный Университет»  
Кафедра уголовного, гражданского права и процесса

**«ОСНОВЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН»**  
**Учебно – методический комплекс**  
**для студентов, обучающихся по специальности 030501 – «Юриспруденция»**

Горно-Алтайск  
РИО Горно-Алтайского государственного университета  
2008

Печатается по решению методического совета Горно-Алтайского  
Государственного Университета  
УДК  
ББК  
Авторский знак

Основы уголовного права зарубежных стран: учебно-методический комплекс  
(для студентов, обучающихся по специальности 030501 – «Юриспруденция»)  
РИО ГАГУ, 2008. – С.

Составитель:

Попов К.В., ассистент кафедры уголовного, гражданского права и процесса  
юридического факультета ГАГУ

Рецензенты:

Севрюков В.В., к.ю.н., начальник кафедры уголовного права и уголовного  
процесса Томского филиала Кузбасского института ФСИН России, майор вн.  
службы

Казаков М.Н, зав. криминалистической лаборатории кафедры уголовного,  
гражданского права и процесса юридического факультета ГАГУ

Учебно – методический комплекс по учебной дисциплине уголовно-правовой  
специализации «Основы уголовного права зарубежных стран» включает в себя программу  
курса и методические рекомендации по организации самостоятельной работы студентов при  
изучении теоретической части курса, выполнении контрольных работ. Автором даются  
практические рекомендации по применению теории курса, а также подготовки к зачету.

Данная работа предназначена студентам, обучающимся по специальности  
юриспруденция.

Федеральное агентство по образованию  
Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
Юридический факультет  
«Горно-Алтайский Государственный Университет»  
Кафедра уголовного, гражданского права и процесса

“Согласовано”  
Декан ЮФ, к.и.н., доцент  
\_\_\_\_\_ В.Г.Крашенинина  
“ \_\_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2008 г.

“Утверждаю”  
Проректор по УР  
д.и.н., профессор  
\_\_\_\_\_ О.А. Гончарова  
“ \_\_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2008 г.

**Учебно-методический комплекс**  
**По дисциплине «основы уголовное право зарубежных**  
**стран»**  
**по специальности 030501 – «Юриспруденция»**

ассистент

Попов К.В.

Зав.кафедрой уголовного,  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., профессор

Тюхтенев С.С.

Горно-Алтайск 2008 г.

## Принятые сокращения

ГК – гражданский кодекс

УК – уголовный кодекс

США - Соединенные Штаты Америки

ФРГ – Федеративная Республика Германия

гл. – глава

ст. – статья

ч. – часть

п. – пункт

ред. – редакция, редакции

см. смотри

утв. - утвержденный

## Оглавление

### **I.Квалификационная характеристика выпускника**

### **II.Компетенция выпускника**

### **III.Рабочая программа**

3.1.Объяснительная записка

3.2.Требования к основному минимуму содержания дисциплины, определенные ГОС ВПО

3.3.Технологическая карта курса

3.4.Содержание дисциплины

### **Модуль I**

Тема 1. Просветительно-гуманистическая теория уголовного права

Тема 2. Классическая школа уголовного права

Тема 3. Антрополого-социологическая школа уголовного права

Тема 4. Источники уголовного права США

Тема 5. Понятие преступления. Классификация преступлений в уголовном праве США

Тема 6. Субъект преступления в уголовном праве США

Тема 7. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность согласно уголовному законодательству США

Тема 8. Соучастие в преступлении в уголовном праве США

Тема 10. Понятие, цели и система наказаний в уголовном праве США

Тема 11. Общая характеристика источников уголовного права Франции

Тема 12. Толкование уголовного закона Франции

Тема 13. Понятие преступного деяния. Классификация преступных деяний согласно уголовному законодательству Франции

### **Модуль II**

Тема 14. Основания уголовной ответственности. Материальный элемент преступного деяния в уголовном праве Франции

Тема 15. Субъект преступного деяния в уголовном праве Франции

Тема 16. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность в уголовном праве Франции

Тема 17. Понятие, цели, система наказаний уголовного права Франции

Тема 18. Виды наказаний в уголовном законодательстве Франции

Тема 19. Назначение уголовных наказаний во Франции

Тема 20. Общая характеристика источников уголовного права ФРГ

Тема 21. Система Общей части УК ФРГ

Тема 22. Принципы уголовного права ФРГ

Тема 23. Понятие преступного деяния. Классификация преступных деяний. Признаки преступного деяния в УК ФРГ

Тема 24. Субъект преступного деяния согласно УК ФРГ

Тема 25. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Необходимая оборона и крайняя необходимость в уголовном законодательстве ФРГ

Тема 26. Понятие наказания. Его цели. Система наказаний согласно УК ФРГ

Тема 27. Виды наказаний в уголовном праве ФРГ

Тема 28. Назначение наказания согласно уголовному праву ФРГ

3.5.Курс лекций

3.6.Практикум

3.7.Глоссарий

3.8.Рекомендуемая литература

**IV.Методические указания по самостоятельной работе студентов**

4.1.Планы самостоятельной работы

4.2.Рекомендации по выполнению плана самостоятельной работы

V.Темы рефератов

VI.Вопросы к экзамену, зачету

## **I.Квалификационная характеристика выпускника**

### **Выпускник должен:**

1. Иметь представление об особенностях дисциплины, ее структуре, основных институтах.
2. Уметь проводить сравнительный анализ, владеть системой вопросов, которые необходимо устанавливать в каждом конкретном вопросе курса уголовного права зарубежных стран.
3. Знать:
  1. Основные теории уголовного права
  2. Основные школы уголовного права
  3. историю уголовного права зарубежных стран
  4. Источники уголовного права США
  5. Понятие преступления. Классификация преступлений в уголовном праве США
  6. Субъект преступления в уголовном праве США
  - 7.Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность согласно уголовному законодательству США
  8. Соучастие в преступлении в уголовном праве США
  10. Понятие, цели и система наказаний в уголовном праве США
  11. Общая характеристика источников уголовного права Франции
  12. Толкование уголовного закона Франции
  13. Понятие преступного деяния. Классификация преступных деяний согласно уголовному законодательству Франции
  14. Основания уголовной ответственности. Материальный элемент преступного деяния в уголовном праве Франции
  15. Субъект преступного деяния в уголовном праве Франции
  16. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность в уголовном праве Франции
  17. Понятие, цели, система наказаний уголовного права Франции
  18. Виды наказаний в уголовном законодательстве Франции
  19. Назначение уголовных наказаний во Франции
  20. Общая характеристика источников уголовного права ФРГ
  21. Система Общей части УК ФРГ
  22. Принципы уголовного права ФРГ
  23. Понятие преступного деяния. Классификация преступных деяний. Признаки преступного деяния в УК ФРГ
  24. Субъект преступного деяния согласно УК ФРГ
  25. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Необходимая оборона и крайняя необходимость в уголовном законодательстве ФРГ
  26. Понятие наказания. Его цели. Система наказаний согласно УК ФРГ
  27. Виды наказаний в уголовном праве ФРГ
  28. Назначение наказания согласно уголовному праву ФРГ

## **II. Компетенции выпускника**

Выпускник по окончании изучения предмета по уголовно – правовой специализации «Основы уголовное право зарубежных стран» и в рамках специальности 030501 - юриспруденция должен:

- владеть такими понятиями как субъект, объект, наказание, освобождение от уголовной ответственности, система наказаний уголовного права зарубежных стран (США, Франции, Германии), отграничивать и понимать систему уголовного права данных стран, взгляды исторически сложившихся школ уголовного права, виды наказаний в системе уголовного права различных стран;
- уметь разрешать вопросы и задачи в рамках уголовного права этих стран, а равно давать письменные и устные ответы на такие вопросы;

### **Ш.Рабочая программа**

#### **3.1.Объяснительная записка**

В предлагаемом комплексе содержится краткая характеристика уголовно-правовых теорий и уголовного права США, Германии и Франции.

При изучении уголовно-правовых теорий необходимо уделить особое внимание взглядам представителей каждой из школ уголовного права на преступление, наказание, личность преступника и причины преступности. Это позволит проследить эволюцию важнейших правовых институтов, проанализировать воплощение теоретических конструкций в уголовном законодательстве.

Изучая уголовное право зарубежных государств, нужно помнить об уникальности правовых систем США, Германии и Франции, об особенностях их исторического развития, что во многом предопределяет терминологическое и содержательное своеобразие некоторых институтов Общей части. Например, невменяемость по французскому уголовному праву является не признаком, характеризующим субъекта преступления, а основанием, освобождающим от уголовной ответственности. Поэтому не следует (для облегчения запоминания материала или при ответе на семинарском занятии либо экзамене) заменять иностранную юридическую терминологию отечественной.

Во избежании возникновения трудностей при изучении материала целесообразно пользоваться прилагаемыми к пособию схемами. Для уяснения специфики изложения законодательных положений следует обратиться к извлечениям из уголовных кодексов США, Германии и Франции, также приведенных в Приложении.

Анализируя зарубежное законодательство, можно заметить практически полное отсутствие четких дефиниций важнейших уголовно-правовых институтов, частое использование юридически неопределяемых терминов и оценочных понятий (например, «разумный человек», «лицо, склонное к преступлению», и др.). В данной ситуации не должно возникать иллюзий об отсталости зарубежной уголовно-правовой науки либо о несовершенстве законодательства. Такое положение объясняется правовыми традициями и особенностями юридической техники. Зарубежные правоведы считают, что определение понятий - преимущественно задача юридической науки, тем более, что дефиниций может быть множество. Кроме того, некоторые понятия вообще невозможно четко определить, а обойтись без них законодатель не может. Безусловно, данный подход имеет недостатки. Заранее не уточненные в уголовном законе понятия переносят научные дискуссии в зал суда, а отсюда возникает необходимость в судебном толковании. Американские юристы, говоря о проблемах толкования уголовного законодательства, шутят, что заранее никогда неизвестно, будет ли человек осужден за данное преступление к смертной казни или суд вообще не сочтет его деяние преступным.

### **3.2. Требования к основному минимуму содержания дисциплины, определенные ГОС ВПО**

ОПД ..... Основы уголовного права зарубежных стран (86 часов)

Просветительно-гуманистическая теория уголовного права; классическая школа уголовного права; антрополого-социологическая школа уголовного права; понятие преступления. Классификация преступлений в уголовном праве США; понятие, цели и система наказаний в уголовном праве США; толкование уголовного закона Франции; обстоятельства, исключающие уголовную ответственность в уголовном праве Франции; назначение уголовных наказаний во Франции; общая характеристика источников уголовного права ФРГ; систему общей части УК ФРГ; обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Необходимая оборона и крайняя необходимость в уголовном законодательстве ФРГ; назначение наказания согласно уголовному праву ФРГ.

### 3.3. Технологическая карта курса

Общая трудоемкость дисциплины 86 часов

Аудиторные занятия: 40

В том числе: лекции: 20 часов

Семинарские/ практические занятия: 20 часов

Самостоятельная работа: 46 часов

Форма контроля: зачет 10 семестр

№ п/ п	Раздел дисциплины	Очная форма обучения		
		Лекции	Семинары	Сам. работа
		10 семестр		
		Модуль I		

1.	Просветительно-гуманистическая теория уголовного права			2
2	Классическая школа уголовного права			2
3.	Антрополого-социологическая школа уголовного права			2
4.	Источники уголовного права США			4
5.	Понятие преступления. Классификация преступлений в уголовном праве США	2	2	
6.	Субъект преступления в уголовном праве США		2	
7.	Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность согласно уголовному законодательству США	2		
8.	Соучастие в преступлении в уголовном праве США			2
9.	Понятие, цели и система наказаний в уголовном праве США	2	2	
10	Процессуальные сроки			4
11	Общая характеристика источников уголовного права Франции			4
12	Толкование уголовного закона Франции	2	2	
13	Понятие преступного деяния. Классификация преступных деяний согласно уголовному законодательству Франции			4
Модуль II				

14	Основания уголовной ответственности. Материальный элемент преступного деяния в уголовном праве Франции	2	2	
15	Субъект преступного деяния в уголовном праве Франции		2	
16	Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность в уголовном праве Франции			2
17	Понятие, цели, система наказаний уголовного права Франции	2	2	
18	Виды наказаний в уголовном законодательстве Франции			2
19	Назначение уголовных наказаний во Франции			2
20	Общая характеристика источников уголовного права ФРГ			4
21	Система Общей части УК ФРГ	2	2	
22	Принципы уголовного права ФРГ			4
23	Понятие преступного деяния. Классификация преступных деяний. Признаки преступного деяния в УК ФРГ	2	2	
24	Субъект преступного деяния согласно УК ФРГ			4
25	Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Необходимая оборона и крайняя необходимость в уголовном законодательстве ФРГ	2	2	
26	Понятие наказания. Его цели. Система наказаний согласно УК ФРГ			4
27	Виды наказаний в уголовном праве ФРГ	2		

<b>Итого</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>46</b>	
--------------	-----------	-----------	-----------	--

### **3.4.Содержание дисциплины**

#### **Модуль I**

##### **Тема 1. Просветительно-гуманистическая теория уголовного права**

Просветительно-гуманистическая теория сформировалась на основе учений известных просветителей и гуманистов (Ш. Монтескье, Ч. Беккария, Вольтера). Ш. Монтескье изложил свои уголовно-правовые взгляды в трактатах «Пер-

сидские письма»<sup>1</sup> и «О духе законов». Мыслитель критиковал неоправданную жестокость феодального уголовного права, считал необходимым законодательно ограничить круг уголовно наказуемых деяний, совершаемых в религиозной сфере. По его мнению, страх наказания (даже такого, как сжигание на костре) не является эффективным средством предотвращения преступлений. Смертная казнь не должна применяться за религиозные преступления. «Гражданин, - считал Монтескье, - заслуживает смерти, если, нарушая безопасность, он лишил и покушался лишить кого-нибудь жизни. Смертная казнь является тут как бы лекарством больного общества».

Монтескье рассматривал неотвратимость наказания (а не его жестокость) эффективным средством предупреждения преступлений: «Вникните в причины всякой распущенности, и вы увидите, что она происходит от безнаказанности преступлений, а не от слабости наказаний».

Монтескье выдвинул принцип, согласно которому преступление должно быть точно определено в законе, а судья не должен отступать от буквы закона<sup>1</sup>. Идеи Монтескье получили свое дальнейшее развитие в трудах Ч. Беккария.

Чезаре Беккария - автор трактата «О преступлениях и наказаниях», внес значительный вклад в гуманизацию уголовного права. Систематизировав уголовно-правовые взгляды своих предшественников и высказав ряд новых идей, он во многом предопределил дальнейшее развитие правовой науки, указал пути совершенствования уголовного законодательства.

Мыслитель писал, что «только закон устанавливает случаи, в которых человек заслуживает наказания. Таким образом, в законе должны быть указаны те самые признаки преступления, на основании которых лицо, его совершившее, заслуживает содержания под стражей, подлежит допросу и наказанию».

В своей работе Беккария четко сформулировал важнейшие принципы уголовного права:

- наказания за преступления могут быть установлены только законом;
- судья не может, даже под предлогом ревностного служения общественному благу, увеличивать меру установленного в законе наказания;
- суровость наказания должна зависеть от тяжести преступления.

По мнению мыслителя, уголовный закон подлежит только буквальному толкованию, так как «нет ничего опаснее, чем руководствоваться духом закона».

Беккария считал, что целями наказания являются не кара или возмездие, «не наказание и мучение человека». «Цель наказания заключается только в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же».

Вопрос о смертной казни также довольно подробно исследовался в трактате. «Смертная казнь бесполезна, - писал Беккария, - потому, что дает людям пример жестокости». Мыслитель предлагает заменить смертную казнь пожизненной каторгой, считая это наказание, во-первых, более гуманным, а во-вторых, более эффективным с точки зрения общей превенции.

Вольтер, так же как Монтескье и Беккария, придерживался гуманистического подхода к уголовному праву. Две его работы «Комментарий к книге о преступлениях и наказаниях» и «Награда за справедливость и гуманизм» посвящены вопросам предупреждения преступности, соразмерности преступления и наказания

По мнению известного просветителя, в интересах общества не казнить преступников, а осуждать их к общественным работам. «Человек, который будет строить плотаны, рыть каналы и осушать болота, окажет государству больше услуг чем скелет, болтающийся на железной цепи или раздробленный в куски на колесе»

Мыслитель был одним из первых, кто затронул проблему стимулов и ограничений в уголовном праве. Так, он писал: «В Германии и во Франции колесуют без всякого различия как тех, кто совершает кражи на больших дорогах, так и тех совершает убийство с грабежом. Как же не понимают, что это значит толкать грабителя на убийство для уничтожения объектов и свидетелей их преступлений.

Основные положения просветительно-гуманистической теории сводятся следующему:

- необходимо минимизировать применение смертной казни (особенно в таких жестоких формах, как колесование и сожжение на костре);
- преступность и наказуемость деяний должна быть установлена законом;
- религиозные преступления не должны быть наказуемы или, по крайней мере, наказуемы жестоко;
- суровость наказания должна зависеть от тяжести совершенного преступления;
- цель наказания заключается не в возмездии за преступление, а в общей и частной превенции.

Положения этой теории оказали значительное влияние как на юридическую науку, так и на практику, особенно в странах Западной Европы. Например, король Пруссии Фридрих II в своем послании к Вольтеру писал: «Беккария не оставил нам ничего неясного. Мы должны только делать то, о чем он писал».

## **Тема 2. Классическая школа уголовного права**

Классическая школа уголовного права, возникшая после Французской революции 1789 г., основывалась преимущественно на положениях просветительно-гуманистической теории и немецкой классической философии. Классической эта школа называется потому, что в ее рамках впервые сложилась целостная система уголовно-правовых догм.

А. Фейербах является видным представителем этой школы. Опираясь на идеи Беккария, он сформулировал важные принципы уголовного права (изложив их в латинских формулах):

- «*nulla poena sine lege*» - нет наказания без закона;
- «*nulla poena sine crime*» - нет наказания без преступления;
- «*nullum crimen sine poena legali*» - нет преступления без законного наказания.

Кроме того, А. Фейербахом были разработаны такие институты уголовного права, как состав преступления, вина, покушение, соучастие.

Наказания ученый подразделял на две группы: наказания угрожаемые и наказания причиняемые. Цель первых - отвращение страхом от преступления, цель вторых - демонстрация действенности закона.

И. Бентам также внес значительный вклад в формирование классической школы. Огромное влияние на развитие юридической науки оказали его работы «Основные начала уголовного кодекса» и «Рассуждения о гражданском и уголовном законоположении (сочинения английского юрисконсульта)». Будучи пред-

ставителем философий утилитаризма, он считал, что с помощью законодательства можно урегулировать поведение людей так, чтобы они были счастливы. Любой человек, с точки зрения философа, стремясь получить максимальное удовольствие и испытать минимальное страдание, оценивает положительные и отрицательные последствия нарушения закона. Подходя утилитарно к противоправному поведению, преступник пытается получить наибольшую выгоду от преступления. Поэтому уголовный закон должен предусматривать такое наказание.

И. Кант максимум должного поведения определил как «категорический императив», который гласил: «Поступай согласно такому правилу, по поводу которого ты можешь пожелать, чтобы оно стало всеобщим моральным законом, то есть все другие могли ему следовать».

Свобода воли человека, то есть возможность осознанно и беспрепятственно выбирать линию своего поведения, рассматривалась философом в качестве основания ответственности.

Человек, совершивший преступление, должен быть наказан, согласно учению Канта, в соответствии с принципом талиона. Цель наказания по Канту - это кара, адекватная содеянному преступлению. «Лишь право возмездия, если только понимать его как осуществляющееся в рамках правосудия, может точно определить качество и меру наказания».

Г. Гегель свое уголовно-правовое учение изложил в работе «Философия права». Преступление, по мнению Гегеля, есть нарушение наличного бытия свободы в его конкретном смысле. Нарушение права представляет собой зло, ущерб, например, какому-нибудь виду собственности или имуществу.

«Снятие преступления есть возмездие постольку, поскольку это возмездие есть по своему понятию нарушение нарушения и поскольку преступление по своему наличному бытию имеет определенный качественный и количественный объем и тем самым его отрицание как наличное бытие имеет такой же объем»

Гегелем ставятся вопросы о невменяемости или уменьшенной вменяемости детей, слабоумных и сумасшедших, о виновности лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения или чувственного побуждения. Философ считает «преступник и момент, когда он действует, должен ясно представлять себе неправомерность и наказуемость поступка».

Таким образом, классическая школа уголовного права базируется на следутих принципах:

- нет преступления, и нет наказания, не указанного в законе;
- кара (возмездие) за совершенное преступление является главной целью наказания;
- свобода воли человека предопределяет его ответственность за свои деяния. Невменяемый не обладает свободой воли, а потому не может быть привлечен к уголовной ответственности;
- ужесточение уголовного законодательства способствует удержанию людей от преступления.

Классическая школа уголовного права нередко рассматривается как учение об уголовно-правовом деянии. Основное внимание уделяется формально-юридическим конструкциям, точному описанию в законе всех признаков преступления в то время как личность преступника практически не учитывается. Соответственно,

сторонники классической школы считают, что наказывается преступное деяние, а не человек (деятель), его совершивший.

Неоклассическое направление уголовного права несколько отступает от ортодоксальных догм и модифицирует ряд положений классической школы.

Представитель неоклассицизма А. Принс считал необходимым смягчить меры уголовной репрессии, сделав их более гуманными. По его мнению, для борьбы с преступностью необходим целый комплекс мероприятий: социальные меры предупреждения противоправных деяний, судебные и пенитенциарные меры. Ученый выступал за создание нескольких типов пенитенциарных учреждений, которые будут различаться режимом содержания преступников<sup>1</sup>.

Франц фон Лист в своих трудах также уточняет ряд положений классической школы. Наибольший интерес вызывает его отношение к уголовной репрессии как цели наказания. Так, он считал, что кратковременное лишение свободы не исправляет, не устрашает и не обезвреживает преступника, а толкает его на совершение других преступлений. Поэтому минимальный срок лишения свободы не должен быть менее одного года.

Наиболее сурово уголовный закон должен наказывать неисправимых преступников. Например, за третье преступление необходимо назначать тюремное заключение на неопределенное время. «Наказание должно отбываться вместе с другими в особых учреждениях (смирительных и рабочих домах). Оно заключается в «уголовном рабстве» при строжайшем принуждении к труду, в качестве дисциплинарного наказания вряд ли можно было обойтись без розги; безусловным признаком наказания должна быть обязательная и продолжительная потеря гражданских прав. Одинокое заключение с темным карцером и строжайшим постом может быть применимо лишь как дисциплинарное наказание».

### **Тема 3. Антрополого-социологическая школа уголовного права**

Представители антрополого-социологической школы преимущественное внимание уделяют социально-психологическим аспектам преступности. Учения данной школы послужили импульсом к развитию уголовного права деятеля.

Основатель антропологического направления Ч. Ломброзо считал необходимым уделять внимание не формально-юридическим аспектам преступления.

Первоначально Ломброзо считал, что преступникам от рождения присущи признаки (черты), характерные для первобытных людей. К этим атавистическим признакам относятся аномалии черепа (низкий лоб, большие скулы), чрезмерная волосистость головы и тела, непропорционально большие руки и т. п. Ученым была разработана типология преступников (убийц, воров, насильников и мошенников) в зависимости от их антропологических признаков.

Последующие исследования других ученых не подтвердили уголовно-антропологическую теорию Ломброзо. Однако данная теория явилась основой для дальнейшей разработки биолого-психологических и социологических методов изучения преступности. Повлияли идеи Ломброзо и на клиническую криминологию. Так, некоторые криминологи (творчески развивая идеи ломброзианства) рассматривают лиц,

совершивших насильственные сексуальные преступления, в качестве неисправимых преступников. По мнению клиницистов, эти преступления совершаются людьми, имеющими психические заболевания и нуждающимися не в наказании, а в принудительном лечении. Однако в некоторых случаях в качестве привинтимной меры к данным преступникам может применяться кастрация.

Представителями антрополого-социологической школы была разработана концепция «опасного состояния», в соответствии с которой люди, «предрасположенные» к совершению преступлений, считаются общественно опасными, а потому подлежащими изоляции от общества (в специализированных лечебницах и тюрьмах). Применение подобных мер безопасности (несмотря на то, что это противоречит презумпции невиновности) достаточно часто используется в некоторых зарубежных государствах, например, в Германии и Франции.

Основные положения антрополого-социологической школы:

-преступность как системное явление предопределяется социально-экономическими, климатическими и антрополого-психологическими факторами;

-лица, находящиеся в «опасном состоянии» (то есть потенциально готовые к совершению преступлений), должны изолироваться от общества;

-целью наказания является не кара, а защита общества от преступников:

-определяя наказание, необходимо учитывать прежде всего личность преступника.

-Ф. Граматика и М. Ансель творчески развили доктрину социальной защиты, предложенную Ферри, назвав ее «новая социальная защита». В этой концепции основное внимание уделялось гуманизации уголовного законодательства, соблюдению прав личности в процессе применения мер уголовно-правового воздействия, ресоциализации преступника.

#### **Тема 4. Источники уголовного права США**

В США нет единой, общенациональной уголовно-правовой системы, что обусловлено особенностями американского федерализма. В стране действуют 53 самостоятельные системы -50 штатов, федеральная, Округа Колумбия, где расположена столица, и «свободно присоединившегося государства» Пуэрто-Рико. Это породило такое характерное для США явление, как правовой дуализм, означающий, что на территории каждого штата действует право данного штата, а при определенных условиях - право федеральное.

Основными источниками уголовного права США являются общее или прецедентное право и статутное право, т.е. законодательство.

Но поскольку к настоящему времени не осталось ни одного штата, где уголовная репрессия опиралась бы в основном на нормы общего права, а статутное право выступало бы в качестве дополнения к нему, и «все штаты стремятся к тому, чтобы сделать статутное право всеохватывающим», есть смысл начать рассмотрение источников уголовного права с законодательства.

Источниками федерального уголовного законодательства являются: Конституция США 1787 г., акты Конгресса, подзаконные акты, а также нормы

международного уголовного права, в незначительной степени - право индейских племен.

Конституция США не позволяет четко разграничить компетенцию федерации и штатов в области уголовного законодательства. В разделе 8 ст. 1 после перечисления вопросов, по которым «Конгресс имеет право» принимать решения (в частности, устанавливать наказания за подделку государственных ценных бумаг, определять и карать морской разбой и пр.), отмечается, что он также может «издавать все законы, которые будут необходимы для осуществления как вышеуказанных прав, так и всех других прав, которыми настоящая Конституция наделяет Правительство Соединенных Штатов, его Департаменты и должностных лиц». Вероятно, это конституционное положение послужило основанием для чрезвычайно интенсивного развития федерального уголовного законодательства: первоначально на федеральном уровне было всего лишь несколько уголовных законов, основная их часть была принята в штатах.

Конституция США содержит ряд положений либо непосредственно уголовно-правового характера, либо имеющих отношение к уголовному праву. Среди них такие, например, как запрет на издание законов, имеющих обратную силу, на применение жестоких и необычных наказаний, на лишение жизни, свободы и собственности без законного судебного разбирательства и другие. В Конституции (раздел 3 ст. 111) даже закреплено определение такого преступления, как измена.

В США нет федерального уголовного кодекса в его общепринятом понимании.

Актом Конгресса от 25 июня 1948 г. основная масса ранее действовавшего законодательства была, как сказано в нем, «пересмотрена, кодифицирована» и включена в форме закона в раздел 18 Свода законов США «Преступления и уголовный процесс». Часть 1 этого раздела («Преступления») насчитывает 86 глав, хотя номер последней главы - 123: остальные главы пропущены. Формально она не имеет ни Общей ни Особенной части. Фактически же первая глава («Общие положения») – мини - Общая часть, так как она состоит всего лишь из 22 статей, большинство из которых содержат определения используемых в указанном разделе терминов. Кроме того, три статьи (§ 2, 3 и 4) посвящены институту соучастия, а одна (§ 17) - невменяемости. Остальные главы расположены в алфавитном порядке. Поэтому в начале оказались статьи об ответственности за посягательства на животных и растения (гл. 3), в середине - об убийстве (гл. 51), а в конце - об ответственности за терроризм (гл. 113 В), измену (гл. 115) и военные преступления (гл. 118).

Однако далеко не все уголовно-правовые нормы, даже общего характера, собраны в ч. 1 раздела 18 Свода законов. Есть они в части II этого раздела, где рассматриваются вопросы наказаний (пробации, штрафа и тюремного заключения - гл. 227, а также смертной казни - гл. 228), разбросаны почти по всем остальным 49 разделам Свода законов США. Их около 3000. Столь огромное количество уголовно-правовых положений - результат казуистики, описательного характера норм, наличия устаревших и даже архаичных положений и в целом - неупорядоченности законодательства. Так, например, насчитывалось более 130 статей, относящихся к краже и мошенничеству, около

90 -к подделке и подлогу и т.п. Более 70 терминов используется при описании субъективной стороны преступления, что явилось следствием, в значительной степени, отсутствия общего определения вины и ее форм. Отмеченные и другие недостатки федерального уголовного законодательства дали основание американским ученым подвергать его уничтожающей критике. Одни (Браун и Шварц) говорят, что оно находится в «хаотичном состоянии», другие (Зиглер) - что оно является «фактически непригодным для использования и, несомненно, несправедливым». Конечно, такое состояние законодательства не могло не вызвать озабоченности властей. Было предпринято несколько попыток его реформирования, но все они оказались безуспешными.

Однако было сделано несколько важных шагов на пути его реформирования. В 1984 г. администрация Р. Рейгана провела через Конгресс так называемый Комплексный закон о контроле над преступностью, который в духе жесткой уголовной политики предусматривает меры борьбы с опасными преступниками и рецидивистами, регулирует другие вопросы. Часть этого закона - Закон о реформе наказаний, на основании которого была создана Комиссия по наказаниям. Она разработала «Основные направления по назначению наказаний», опубликованные в форме Руководств, которые были призваны устранить разноречивость в назначении наказаний за федеральные преступления[3]. В 1994 г. был принят закон о борьбе с насильственной преступностью, который газетой «Нью-Йорк Тайме» охарактеризован как самый репрессивный в современной истории США: он увеличил число случаев применения смертной казни до 60.

Большую роль в регулировании уголовно-правовых отношений на федеральном уровне играют подзаконные акты, издаваемые Президентом, министерствами и ведомствами федерального правительства. Как правило, эти акты детализируют, конкретизируют нормы федеральных законов. Но иногда и сами они устанавливают уголовную ответственность за те или иные деяния. Так, согласно исполнительному приказу президента Р. Рейгана 1986 г., изданному в рамках реализации экономических санкций против Ливии, те американцы, которые не покинули территорию этой страны к указанному сроку, могли быть подвергнуты тюремному заключению сроком до 10 лет и штрафу в размере до 50 тыс. долл. Говоря о значении подзаконных актов (федеральных и штатов), американские профессора Прайс и Битнер отмечают, что «они оказывают более непосредственное влияние на жизнь большинства из нас, чем законы, принимаемые коллегиально».

Действие федерального уголовного законодательства является ограниченным. Во-первых, оно применяется в случае совершения преступлений с так называемым «федеральным элементом»: в отношении федеральных должностных лиц (например, убийство, причинение телесных повреждений, воспрепятствование исполнению служебных обязанностей) или ими в связи с исполнением своих служебных обязанностей (например, взяточничество и хищение); за преступления, затрагивающие интересы нескольких штатов (например, похищение автомобилей и перегон их из одного штата в другой или сбыт наркотиков); за посягательства против федеральных учреждений и служб (например, почты) либо Соединенных Штатов в целом (измена, шпионаж и др.).

Во-вторых, оно применяется в случае совершения любого преступления, но совершенного на территориях федерального значения: национальные парки, заповедники, суда, плавающие под американским флагом в открытом море, а также находящиеся в полете в воздушном пространстве над открытым морем, военные объекты и др. Если на этих территориях совершается посягательство, которое федеральным законодательством не предусматривается, то по аналогии применяется право штата, где такие территории расположены (§ 13 раздела 18 Свода законов).

Основными источниками уголовного законодательства штатов являются: Конституция США, конституции штатов, уголовные законы, прежде всего уголовные кодексы, и подзаконные акты.

### **Тема 5. Понятие преступления. Классификация преступлений в уголовном праве США**

Определение преступления. По вопросу определения понятия преступления уголовное право США характеризуется чрезвычайной пестротой и разнообразием. В законодательстве сложилась следующая картина: в федеральном законодательстве его вообще нет, как нет в уголовных кодексах отдельных штатов (например, УК штата Огайо) и УК Округа Колумбия; в кодексах большинства штатов можно обнаружить лишь различные варианты формального определения. Вот несколько примеров, иллюстрирующих такое положение. В п.1 § 10.00 УК штата Нью-Йорк сказано, что «посягательство означает поведение, за которое наказание тюремным заключением на срок или штрафом предусмотрено любой нормой права данного штата или вообще любой нормой права, местным правом либо ордонансом органа политической власти данного штата, или любым приказом, правилом или инструкцией, которые приняты каким-либо правительственным учреждением в соответствии с предоставленными ему для этого полномочиями». В соответствии с § 21-3105 УК штата Канзас уголовное правонарушение — это «действие или бездействие, предусмотренное законом, при осуждении за которое может быть назначено наказание в виде смертной казни, тюремного заключения, штрафа или штрафа и тюремного заключения одновременно». § 15 УК Калифорнии гласит: «Преступлением или публичным уголовным правонарушением является деяние, которое совершено или не совершено в нарушение какой-либо нормы права, запрещающей или предписывающей его совершение, а также по осуждению за которое назначается одно из следующих наказаний: 1) смертная казнь; 2) тюремное заключение; 3) штраф; 4) отстранение от должности; 5) лишение права занимать в данном штате должность, пользующуюся почетом, доверием или приносящую прибыль».

Как видно, приведенные определения, являясь чисто формальными, содержат два признака - противоправность и наказуемость. Но они не отвечают на вопрос: почему то или иное деяние объявляется законодателем преступным, т.е. противоправным и наказуемым? Наличие в законодательстве формального понятия преступления имеет определенное положительное значение, так как создает препятствие для нарушения законности. Но недостаточность включения

в определении только формальных признаков очевидна: оно не раскрывает суть такого социального явления как преступление.

К определению понятия преступления в американской юридической литературе наблюдаются разные подходы. Одни авторы являются сторонниками формального определения, другие - предпринимают попытки его «материализации», третьи - предлагают различные варианты смешанных концепций. Совершенно прав К.Ф. Гуценко, который пишет: «Можно смело утверждать, что доктринальных определений с различными нюансами и оттенками насчитывается, пожалуй, столько, сколько было авторов, бравшихся за перо, чтобы дать очередную дефиницию».

Концентрированным выражением первого подхода являются рекомендации, содержащиеся в Примерном уголовном кодексе США. Закрепленный там принцип «*nullum crimen sine lege*» - «Никакое поведение не составляет посягательства, если оно не является преступлением или нарушением по настоящему кодексу или иному статуту данного штата» (ст. 1.05) - по существу представляет собой общее формальное определение преступления. В более новых работах американских юристов можно встретить такие его формулировки: преступлением - «преступным действием является такое поведение, которое точно описано в уголовном законе» «преступление - это такой вид неприемлемого поведения, которое наказуемо по закону». В связи с этим последним определением сразу же возникает вопрос: неприемлемое - для кого? Ответа на него Дж. Зиглер не дает.

Соглашаясь с тем, что уголовным правонарушением является запрещенное законом поведение, за которое предписывается наказание, Г. Пэкер признает, что такое определение «неизбежно является тавтологией; оно нам не говорит ничего о том, каким является или должна быть сущность уголовного правонарушения по закону». Осознают это и некоторые другие американские теоретики и пытаются выйти за пределы замкнутого круга формального определения. Но делают это своеобразно. Полностью игнорируя законодательные критерии, они чаще всего определяют преступление как деяние, вредное для общества: «поведение, которое противоречит благополучию общества» (Г. Сайке), «как нарушение норм поведения и совокупности духовных ценностей общества» (У. Реклисс) и др.

Подобное решение вопроса встречается и в судебной практике: «Деяние не может быть охарактеризовано как преступное, если оно не посягает на общество» и уголовные суды не должны заниматься рассмотрением дела, если совершенное деяние не подпадает под такое его понимание.

Сторонники этих, так называемых прагматических определений преступления, основывают такую его трактовку, в частности, тем, что некоторые виды антисоциального поведения, наносящие обществу больший вред, чем традиционные, остаются не наказуемыми по закону. Попытки отказа от формального определения понятия преступления и замены его чисто «материальным» чреваты опасностью произвола со стороны властей.

Представители третьей группы американских юристов дают, как им представляется, более сбалансированные определения преступления, содержащие как формальные, так и материальные признаки преступления. Так,

например, Р. Перкинс пишет, что «уголовным правонарушением является социальный вред, который определяется и наказывается по закону».

Есть в США представители юридической науки, которые считают, что «точное, правильное и достоверное определение уголовного правонарушения вряд ли может быть вообще достигнуто».

Однако следует отметить, что в целом в американском уголовном законодательстве и доктрине превалирует формальное определение преступления.

Классификация преступлений. В американском уголовном праве существуют различные классификации уголовных правонарушений. Наиболее распространенной законодательной классификацией является деление преступлений на две большие группы: на фелонии (felony) - наиболее опасные посягательства и менее опасные - мисдиминоры (misdemeanor). В ее основе лежит чисто формальный критерий - характер наказаний, предусмотренных законом за содеянное.

В силу причин, указанных в § 1 данной главы, достаточно четкую границу между фелонией и мисдиминором провести не всегда представляется возможным. Однако по общему правилу, если иметь в виду такое наказание как лишение свободы, фелония - это деяние, караемое тюремным заключением на срок свыше одного года, а мисдиминор соответственно - до одного года включительно.

Кроме того, уголовные кодексы большинства штатов предусматривают и так называемые «нарушения», которые в основном представляют собой разного рода дорожно-транспортные проступки (нарушение правил эксплуатации транспорта, перехода улиц, незаконная парковка).

Законодательство отдельных штатов указывает другие критерии отнесения деяния к категории фелонии или мисдиминора. Так, в Калифорнии фелония - это посягательство, караемое смертной казнью или лишением свободы с содержанием осужденного в центральной тюрьме штата, а мисдиминор - деяние, которое наказывается штрафом в размере до 1000 долл. и (или) лишением свободы сроком до шести месяцев с содержанием в окружной тюрьме штата (§ 17 и 19 УК).

Существенные различия в классификациях уголовных правонарушений в законодательстве федеральном и штатов порождали многочисленные трудности как материально-правового, так и процессуального характера. Определенную помощь в их устранении был призван оказать Примерный уголовный кодекс. В соответствии с его ст. 1.04 посягательства могут быть двух видов: преступления и нарушения. Первые в свою очередь подразделяются на фелонии, мисдиминоры и малые мисдиминоры. Для фелонии предусматривается трехзвенная градация (ст. 6.01). Фелония I степени — это деяние, наказуемое лишением свободы, минимальный срок которого 1-10 лет, максимальный — пожизненное тюремное заключение (в виде альтернативы - смертной казнью), фелония II степени - лишением свободы минимальным сроком 1-3 года, максимальным - 10 лет и фелония III степени - лишением свободы минимальным сроком 1-2 года, а максимальным - 5 лет (ст. 6.06).

Из изложенного видно, что Примерный УК предлагает в отношении

фелоний систему неопределенных приговоров. Мисдиминоры наказуемы лишением свободы сроком до одного года, а малые мисдиминоры - до 30 дней (ст. 6.08). И, наконец, второй вид посягательства - нарушение. Его совершение может повлечь за собой только наложение штрафа или другого имущественного взыскания. Нарушение не составляет преступление и осуждение за него «не является основанием для каких-либо правопоражений или ухудшения правового положения» виновного (п. 5 ст. 1.04).

Приведенная классификация, хотя и далека от совершенства, тем не менее явилась шагом вперед в решении проблемы. В той или иной степени она была воспринята уголовным законодательством ряда штатов. Ее заметное влияние прослеживается в УК штата Нью-Йорк. Там также для обозначения общего понятия преступления используется термин «посягательство», которое включает в себя преступление, нарушение и дорожный проступок. Преступления - это фелоний и мисдиминоры (§ 10.00). Но в отличие от Примерного УК в УК штата Нью-Йорк фелоний подразделяются на пять категорий, а мисдиминоры - на три (§ 55.00). В соответствии с § 70.00 фелония класса А - это деяние, наказуемое в виде максимума пожизненным лишением свободы или смертной казнью (§ 60.06), класса В - до 25 лет тюремного заключения, класса С - до 15 лет, класса D - до 7 лет и класса Е - до 4 лет. Кроме того, «для целей наказания» фелоний класса А в свою очередь подразделяются на два подкласса - А-I и А-II. Мисдиминоры могут быть класса А, В и неклассифицированные: они наказываются лишением свободы сроком от 15 дней до одного года. Нарушение - это деяние, наказание за которое не может превышать 15 дней, а дорожный проступок - это посягательство, предусмотренное Дорожно-транспортным законом.

## **Тема 6. Субъект преступления в уголовном праве США**

Наиболее общими признаками субъекта преступления являются возраст уголовной ответственности и вменяемость. Если по российскому уголовному законодательству субъектом преступления может быть только человек, т.е. физическое лицо, то по уголовному праву многих зарубежных стран, в том числе американскому, им может быть также юридическое лицо.

Возраст уголовной ответственности. По общему праву лицо, не достигшее семилетнего возраста, не несет уголовной ответственности за свое поведение, т.к. считается, что оно не может иметь соответствующего *Mens rea*. Лицо, достигшее 14-летнего возраста является уголовно-ответственным за совершенное им деяние в полном объеме. А в возрасте от семи до 14 лет оно презюмируется «неспособным» совершить преступление. Но презумпция может быть опровергнута доказательством того, что лицо понимало, что делает и что то, что оно делает, является «неправильным». Причем, если в возрасте семи лет презумпция довольно сильная, то постепенно она ослабевает и в 14-летнем - совсем исчезает.

В связи с этим Б.С. Никифоров пишет, что «возможность преследования в уголовном порядке подростков, не достигших 14-летнего возраста, едва ли может быть морально оправдана».

Однако, в настоящее время вопрос о возрасте уголовной ответственности в США как правило регулируется законодательством. В некоторых, немногих штатах действует правило общего права, а именно, что в отношении определенной возрастной группы действует презумпция «неспособности» совершить преступление, которая может быть преодолена только доказательством того, что несовершеннолетний понимал противоправность своего поведения.

В других штатах в уголовных кодексах просто указывается определенный возраст - обычно 14-летний, ниже которого лицо не несет уголовной ответственности за совершенное им деяние. Так, например, по УК штата Миннесота «дети, не достигшие 14-летнего возраста, не способны совершить преступление. В возрасте от 14 до 18 лет могут преследоваться за уголовно-наказуемое деяние...» (ст. 609.055). В законодательстве отдельных штатов указываются другие возрастные пределы. Например: в УК Колорадо и Луизианы - 10-летний; в УК Джорджии и Иллинойса - 13-летний, Нью-Гемпшира и Техаса - 15-летний, а в УК Нью-Йорка - 16-летний. В последнем, однако, говорится, что 13-летний несет уголовную ответственность за тяжкое убийство II степени, а 14-и 15-летние, кроме того, за довольно широкий круг преступлений, в том числе за похищение человека I степени, поджог I степени, нападение I степени, простое убийство I степени, изнасилование I степени и др. (§ 30.00). По-видимому, законодатель штата Нью-Йорк воспринял рекомендацию Примерного УК, по которому также предусматривается 16-летний возраст уголовной ответственности (ст. 4.10).

Статус подростков иногда значительно ухудшается соответствующими законодательными положениями в некоторых штатах. Так, согласно § 189 УК Калифорнии «для установления того, что убийство было умышленным и заранее обдуманым» не обязательно нужно доказывать, что обвиняемый зрело и осознанно воспринимал серьезность своего действия». Дж. Самаха считает, что это положение, касающееся характеристики тяжкого убийства I степени, было включено в указанную статью после рассмотрения дела 15-летнего Вольфа, совершившего убийство своей матери. Первоначально он был осужден за тяжкое убийство I степени и приговорен к пожизненному тюремному заключению, но затем преступление было переквалифицировано в менее опасное - тяжкое убийство II степени. Но можно предположить, что если бы вышеприведенное законодательное положение действовало во время совершения деяния, то не исключено, что первоначальное осуждение осталось бы в силе. К слову сказать, тяжкое убийство I степени во многих штатах и на федеральном уровне карается смертной казнью и еще сравнительно недавно США были мировым лидером по применению этого наказания к несовершеннолетним. Другой пример: 17-летний Муньоз был осужден по ордонансу Нью-Йорка за владение автоматически открывающимся ножом. Этот нормативный акт запрещал иметь при себе такие предметы лицам до 21 года. Будь он старше этого возраста, он не понес бы ответственности за совершенное деяние.

Как правило, дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими 14 лет (например, в штатах Алабама, Флорида, Нью-Джерси и Пенсильвания)

или другого возрастного предела, рассматриваются только в порядке делинквентного производства в судах несовершеннолетних. В некоторых штатах вопрос подсудности решается иначе. В одних - законодательство относит к исключительной компетенции этих судов дела лиц, не достигших определенного возраста, обычно 16-летнего, за исключением тех, которые связаны с совершением определенных опасных преступлений. В других - оно «просто провозглашает в общем плане, что юрисдикция судов по делам несовершеннолетних не является исключительной». Это, по-видимому, следует понимать так, что дела несовершеннолетних могут рассматриваться не только в специальных судах, но и в судах общей юрисдикции, в зависимости от возраста правонарушителя и других факторов.

### **Тема 7. Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность согласно уголовному законодательству США**

В уголовном праве США, также как в праве других стран англо-саксонской системы права, эти обстоятельства обычно именуется «защитами» (defenses) в узком смысле этого слова, т.е. защитами против предъявленного обвинения. Иногда эти защиты или обстоятельства подразделяются на «оправдывающие» (justifications) и извинительные (excuses). В работах разных авторов можно обнаружить подчас существенные отличия в перечнях этих обстоятельств. Дж. Самаха оправдывающими обстоятельствами считает: самооборону, защиту других, необходимость, исполнение публичного долга (обязанности), сопротивление незаконному аресту, защиту жилища и имущества, согласие потерпевшего. Извинительными, по его мнению, являются следующие: принуждение, опьянение, ошибка, возраст, «вовлечение в ловушку» (провокация), невменяемость, уменьшенная способность (ответственность) и синдромы.

Но деление обстоятельств на оправдывающие и извинительные -это скорее дань истории, т.к. дела и в первом, и во втором случае рассматриваются и решаются одинаково: если лицо признано действовавшим в условиях соответствующего обстоятельства, то оно не подлежит уголовной ответственности за свое поведение. В силу этого многие суды, законодатели и ученые не проводят различий между этими двумя видами обстоятельств. Такого же подхода придерживается автор популярного словаря «Уголовное правосудие»: оправдание -это справедливое поведение или извинение за совершение действия, которое в противном случае было бы преступлением».

Исключения из общего правила встречаются не только в законодательстве, но и в судебной практике. Одно из них, наиболее известное, связано с делом Ламберта. Последний был признан виновным в том, что в нарушение ордонанаса Лос-Анджелеса (Калифорния), прибыв в этот город, не зарегистрировался в течение 5 дней в полиции как лицо, совершившее фелонию (подлог). При этом в ходе разбирательства ему было отказано в возможности доказать, что он не знал о существовании такого нормативного акта. Верховный суд США признал, во-первых, что упомянутое выше правило пустило глубокие корни в американском праве, а во-вторых, что осуждение Ламберта

противоречит условию «о надлежащей правовой процедуре» (V и XIV поправки к Конституции). При этом он отметил: здесь имеет место «поведение, которое является полностью пассивным - человек просто не зарегистрировался. Это не то, что совершение действий или несовершение действия при обстоятельствах, которые должны насторожить исполнителя о последствиях своего деяния». «Обвиняемый действительно не знал о своей обязанности зарегистрироваться», т.к. «обстоятельства, которые должны были бы побудить лицо осведомиться о необходимости зарегистрироваться, в данном случае полностью отсутствовали», - подчеркнул суд. Из решения по делу Ламберта можно сделать несколько выводов: 1) ненаказуемым может быть только бездействие; 2) речь идет о преступлениях *mala prohibita*; 3) *ratio decidendi* по этому делу неприменимо к лицу, которое обязано определить (уяснить) правомерность своего поведения.

## **Тема 8. Соучастие в преступлении в уголовном праве США**

Институт соучастия в США испытал значительное влияние английского общего права. Поскольку его характеристика в рамках этого права дана в предыдущем разделе (гл. 2, § 6), здесь можно ограничиться лишь некоторыми уточнениями, прежде всего в отношении фактора «присутствия». Хотя считается, что исполнитель I степени - это лицо, которое, как правило, само совершает преступление, находясь на месте события, оно может быть признано «конструктивно» находившимся там. Например, человек, оставивший отравленный напиток для другого, который затем его выпивает. То же самое можно сказать в отношении исполнителя II степени с одной существенной оговоркой: для признания лица таковым оно должно было находиться на месте совершения преступления. Однако это требование общего права в соответствующих случаях считается выполненным путем использования фикции «конструктивного» присутствия. Например, когда одно лицо (исполнитель II степени), находясь на каком-то расстоянии от места преступления (возможно, несколько миль), оказывает содействие его совершению другим лицом (исполнителем I степени), подавая сигнал о подходе потерпевшего или каким-либо способом отвлекая внимание последнего для совершения хищения в его доме.

И, наоборот, лицо признается пособником до факта совершения преступления, если оно помощью, советами или как-то еще содействует преступлению, но не присутствует на месте его совершения. Таким образом, если лицо действительно или «конструктивно» находилось там, то оно - исполнитель II степени, а если нет, то - пособник до факта совершения преступления. Так, по делу Моеринга, рассмотренному в 1982 г. в штате Вирджиния, обвиняемый, который организовал убийство своей жены, но никак не присутствовал на месте совершения преступления, был признан пособником до факта совершения преступления.

Если лицо оказывало помощь исполнителю или пособнику с целью воспрепятствования его поимке, осуждению или отбытию наказания за совершенную фелонию, то оно является пособником после факта совершения преступления. Отличие уголовного права стран англо-саксонской системы права

по данному вопросу от права стран континентальной системы права состоит в том, что в последнем соучастие ограничивается действиями, совершенными до момента окончания преступления.

Соучастие по американскому праву возможно лишь в оконченном преступлении. Однако это не означает, что если преступление не было совершено, то соучастники освобождаются от уголовной ответственности.

Пособник до факта совершения преступления несет ответственность за «эксцесс» исполнителя», за исключением тех случаев, когда его действия никак не могли входить в рамки первоначального замысла. По общему праву исполнители первой и второй степени одинаково виноваты в преступлении, но подлежат самостоятельной ответственности.

Законодательные определения соучастия включают в себя все действия, которые по общему праву подпадают под понятие исполнителя второй степени и пособника до факта совершения преступления. Наиболее наглядно это видно на примере определения соучастия, содержащегося в УК штата Иллинойс: «Лицо несет юридическую ответственность за поведение другого, если... до или во время совершения посягательства, имея намерение содействовать или облегчить такое совершение, оно подстрекает, помогает, поощряет, соглашается или пытается помочь другому лицу в планировании или совершении такого посягательства» (§ 5-2).

Однако в американской судебной практике нередко возникают трудности в решении вопроса о том, является ли бездействие, т.е. простое присутствие на месте совершения преступления, также соучастием в нем. Верховный суд штата Миннесота, рассматривая в 1968 г. дело Паркера, установил: то обстоятельство, что обвиняемый был в близких отношениях с двумя другими лицами и находился вместе с ними в похищенном автомобиле как до, так и после совершения инкриминируемых преступлений, а также то, что все трое были задержаны во время бегства из этого автомобиля, - все это «склонно разумно оправдать вывод, что обвиняемый объединился с двумя другими лицами с общей целью осуществить нападение на потерпевшего, ограбить его и похитить его автомобиль». Лицо может быть осуждено за соучастие только если посягательство в действительности совершено, но, как отмечается в вышеуказанной статье УК штата Огайо, оно может быть осуждено за соучастие в покушении на совершение посягательства в нарушение § 2923.02 УК.

В большинстве штатов США все соучастники, за исключением тех, которые по общему праву и законодательству некоторых штатов охватываются понятием пособников после факта совершения преступления, несут такую же ответственность, как исполнители. Об этом говорится в федеральном уголовном законодательстве (§ 2 раздела 18 Свода законов): «Тот, кто совершает посягательство против Соединенных Штатов или помогает его совершению, поощряет, дает советы, руководит, побуждает или обеспечивает его совершение, подлежит наказанию как исполнитель данного посягательства.

## **Тема 10. Понятие, цели и система наказаний в уголовном праве США**

Американское уголовное законодательство (федеральное и штатов) не

содержит определения наказания, отдавая решение этого вопроса «на откуп» судебной практике, а в основном - доктрине. Но и там его можно обнаружить далеко не всегда. По-видимому, американские юристы исходят из того, что понятие наказания - это нечто само собой разумеющееся. Некоторые авторы пытаются дать определение наказания, но с оговорками. Так, Дж. Дресслер, отмечая, что нельзя дать определения термина «наказание», пригодного во всех контекстах, и что любое определение уязвимо для критики, тем не менее пишет, что «лицо претерпевает наказание, если представитель государства в соответствии с полномочиями, предоставленными ему в силу уголовного осуждения этого лица, намеренно причиняет ему боль или как-либо еще заставляет претерпевать какие-то последствия, которые обычно считаются неприятными». Но, как представляется, более полное определение наказания сформулировано в словаре юридических терминов: «Наказание в уголовном праве - это любая боль, страдание, кара, ограничение, налагаемое на лицо в соответствии с нормами права и по решению или приговору суда за преступление или уголовное правонарушение, совершенное им, или за невыполнение обязанности, предписываемой законом».

По мнению Г. Пэккера - наказание обладает следующими признаками: 1) оно представляет собой страдание или иные неблагоприятные последствия; 2) оно налагается за нарушение нормы права; 3) ему подвергается лицо за совершенное им правонарушение (преступление); 4) оно применяется лицами, которые сами не привлекаются к ответственности и 5) оно назначается и применяется «учреждаемой правовой системой, против которой совершено преступление».

Гораздо больше внимания, в том числе и в законодательстве, уделяется вопросу о целях наказания. Думается, в значительной степени это обусловлено проведением реформы уголовного права вообще и реформы системы назначения наказаний в частности. В американской уголовно-правовой литературе можно обнаружить большое разнообразие теорий целей наказания, которые, если попытаться их обобщить и сгруппировать, можно свести к четырем-пяти основным концепциям. Кара, воздаяние (retribution) - самая старая, традиционная цель наказания. Ее наиболее ярким и последовательным сторонником был И. Кант, который считал «единственно разумной и возможной теорию наказания по принципу талиона - возмездия равным за равное». По этой теории, как ее понимают в США, общество наказывает преступника для того, чтобы «получить отмщение», или согласно более мягкому варианту, если кто-то причинил вред другому, то единственно правильным и справедливым было бы причинение страданий за это и ему.

Наиболее типичная критика этой теории состоит в том, что ее считают «формой возмездия и потому с моральной точки зрения не могущей быть оправданной». Однако другая трактовка этой теории также имеет сторонников. Так, некоторые утверждают: если кто-то совершает преступление, то для восстановления спокойствия умов и подавления преступных тенденций необходимо, чтобы он получил соразмерное наказание. В дополнение к этому другие заявляют, что наказание - возмездие, необходимое для поддержания уважения к закону и предотвращения актов «частной мести», т.е. самосуда. По

этой причине даже некоторые критики теории воздаяния, например Холл и Глюк, признают, что она должна занять определенное, хотя и небольшое место в системе наказаний. На протяжении длительного времени рассматриваемая цель наказания не была особенно популярна среди теоретиков. Но сравнительно недавно мыслители различных политических убеждений увидели в теории воздаяния основу, на которой должна быть построена система наказаний. Но, конечно, это произошло не спонтанно и не «вдруг», это - результат действия определенных причин, о которых подробнее речь пойдет ниже. В настоящее время эта цель наказания обычно обозначается как «заслуженное» или «справедливо заслуженное».

На состоявшемся в 1870 г. в Цинциннати Национальном пенитенциарном конгрессе была принята программа исправления заключенных, основанная на их религиозном воспитании и моральном обновлении. В дальнейшем эта программа видоизменялась, появились другие программы исправления. Иными словами, реабилитационная цель стала занимать господствующие позиции. Она была тесно связана с системой неопределенных приговоров. Эта система заключается в вынесении приговоров без точного указания срока лишения свободы и широком применении досрочного освобождения. Суд устанавливает лишь общие пределы тюремного заключения, обычно довольно большие (например, 5-20 лет) или очень большие (например от 20 до 50 лет или даже от 1 года до 99 лет). Действительная же продолжительность лишения свободы определялась специальной комиссией - советом по условно-досрочному освобождению (parole board). Обычно он состоит из 4-5 человек и, как правило, назначается губернатором штата, причем на политической основе. Такие советы были во всех штатах и на федеральном уровне).

В 1877 г. система неопределенных приговоров была введена в штате Нью-Йорк, в 1922 - в 37, в середине 1970-х гг. - уже в 41 штате. Нередко законодательство штатов прямо предписывает вынесение неопределенных приговоров. Так, в § 70.00 УК штата Нью-Йорк сказано, что «приговор к тюремному заключению за фелонию (опасное преступление) должен быть неопределенным». Однако уже в 1970-е гг. в стране все более начинает набирать силу разочарование в системе неопределенных приговоров и в реабилитационной модели вообще. Для этого имелось несколько причин. Во-первых, система неопределенных приговоров оказалась неспособной не только понизить уровень преступности в стране, но даже как-то обуздать ее. Во-вторых, она повлекла за собой значительные различия, можно сказать, разницей в сроках лишения свободы, отбываемых за одинаковые преступления.

Подводя итог многолетнему применению мер некарательного воздействия, американский Комитет по изучению тюремного заключения в своем докладе «Осуществление правосудия» пришел к следующему выводу: «Реабилитационная модель, несмотря на то, что она ориентирована на понимание заключенного и заботу о нем, оказалась более жестокой и карательной, чем откровенно карательная модель... Под прикрытием доброжелательства расцвело лицемерие, и каждый новый акт манипулирования заключенными неизбежно изображается как благое дело.

## Тема 11. Общая характеристика источников уголовного права Франции

Франция - это страна «писаного права», родина так называемой континентальной правовой семьи, где закон в широком смысле слова является ведущим источником уголовного права. По справедливому замечанию Р. Давида, «юристы здесь прежде всего обращаются к законодательным и регламентирующим актам, принятым парламентом или правительственными и административными органами.» Главная задача юриста, по мнению Давида, состоит преимущественно в том, чтобы при помощи различных способов толкования найти решение, которое в каждом конкретном случае соответствует воле законодателя. Нормы французского права представлены в виде определенной иерархической системы, на вершине которой находятся конституционные и между народно-правовые нормы. Далее следуют Уголовный кодекс Франции 1992 г. (с последующими изменениями и дополнениями), другие кодифицированные законы, некодифицированные уголовные законы, а также подзаконные акты, принятые исполнительной властью. Роль судебной практики и уголовно-правовой доктрины ограничена, хотя как будет показано в дальнейшем, немаловажное значение для французского уголовного права имеют решения Палаты по уголовным делам Кассационного Суда Франции.

Рассмотрим основные источники уголовного права Франции.

Конституционные нормы. К действующим источникам французского права, включая уголовное, не без оснований причисляется первый конституционный акт послереволюционной Франции - Декларация прав человека и гражданина от 26 августа 1789 г. Несмотря на то, что за последние 180 лет французские конституции неоднократно изменялись, «Декларация прав» всегда лежала в их основе. Последние две французские конституции 1946 и 1958 гг. прямо ссылаются в своих преамбулах на этот документ как основу всего французского законодательства. В частности, преамбула действующей в настоящее время Конституции 1958 г. содержит следующее положение: «Французский народ торжественно провозглашает свою приверженность правам человека и принципам национального суверенитета, как они определены Декларацией 1789 г., подтвержденной и дополненной преамбулой Конституции 1946г.» Наиболее важные уголовно-правовые принципы были впервые во французском праве сформулированы именно в этом важнейшем конституционном акте. Так, в ней был закреплен принцип, согласно которому «все, что не запрещено законом, не может встречать препятствия, и никто не может быть принужден к выполнению того, что законом не предписано» (ст. 5). В Декларации содержится и другое не менее значимое правило: «Никто не может быть обвинен, арестован или заключен под стражу иначе, как в случаях, определенных законом, и в форме, им предписанной» (ст. 7). Декларация запрещает наказывать иначе, чем «на основании закона, принятого и обнародованного до совершения проступка и законным образом применяемого» (ст. 8), и провозглашает принцип равенства всех граждан перед законом: «закон должен быть одинаковым для всех, защищает он или карает» (ст. 6). Впервые конституционное значение приобрел принцип презумпции невиновности, имеющий важное уголовно-правовое и

уголовно-процессуальное значение (ст. 9): «Всякий человек считается невиновным до тех пор, пока он не будет объявлен виновным». Немаловажное значение для уголовного права имеет и другое положение Декларации, исключающее возможность привлечения к уголовной ответственности только лишь за мысли, взгляды, убеждения: «Никого нельзя притеснять за его взгляды, даже религиозные, если их проявление не нарушает общественного порядка, установленного законом» (ст. 10).

Таким образом, источниками уголовного права Франции являются и международные соглашения, заключенные ею. При этом международно-правовые нормы, в принципе, должны находиться на вершине правовой системы французского государства, поскольку за ними признается приоритет перед нормами внутреннего национального права. Однако ситуация гораздо сложнее, чем это может показаться на первый взгляд. Комментируя ее, французская исследовательница уголовного права М.-Л. Расса отмечает, что существование международно-правовой нормы не означает автоматическое ее применение в ущерб норме внутреннего национального права в случае, когда вторая противоречит первой.

## **Тема 12. Толкование уголовного закона Франции**

Согласно ст. 111-4 УК Франции, уголовный закон подлежит строгому толкованию. Принцип строгого толкования уголовного закона рассматривается во французском праве как конституционный, поскольку связан с разделением властей на законодательную, исполнительную и судебную. При этом отмечается, что строгое толкование уголовного закона служит гарантией от произвола судебных органов. Принцип строгого толкования уголовного закона означает, что положения последнего не могут толковаться судами расширительно. По этому поводу французские исследователи уголовного права Ф. Конт и П. Мэстр дю Шамбон отмечают, что, с одной стороны, текст, не содержащий никакой двусмысленности, должен быть применен так, как он этого заслуживает, даже если норма не отражает в точности волю законодателя, с другой стороны, изобретательность злоумышленников нередко опережает действия законодателя, в связи с чем уголовно-правовые нормы могут формально не предусматривать ответственность за определенные виды поведения, которые весьма напоминают те, что запрещены уголовным законом. «Судья, - продолжают далее французские ученые-юристы, - слишком заботящийся о наказании преступников, может усмотреть лишь сходства, но не различия, с тем, чтобы из этого заключить, что совершенное деяние соответствует описанному в законе. Однако принцип строгого толкования запрещает умозаключения по аналогии». При этом авторы ссылаются на одно из решений Кассационного Суда Франции, провозгласившее невиновность лица, которое воспользовалось услугами ресторана, зная о своей неплатежеспособности. «Поступок, - отмечают авторы, - достоин порицания. Однако, несмотря на определенное сходство, он не подпадал (во время его совершения - Н.К.) ни под признаки кражи, ни под признаки мошенничества, ни под признаки злоупотребления доверием». Потребовалось вмешательство

законодателя, чтобы объявить подобные действия, названные «жульничеством», преступными и влекущими уголовное наказание. В настоящее время ответственность за них предусмотрена ст. 313-5 УК Франции. Следует отметить, что позиция Палаты по уголовным делам Кассационного Суда Франции в вопросе о допустимости аналогии уголовного закона не вполне последовательна. Так, в одном из своих решений члены этой судебной инстанции записали, что принцип строгого толкования не служит препятствием для расширительного толкования текстов, благоприятных для обвиняемого, что в общем-то, понятно. К примеру, в свое время расширительное толкование получила норма, содержащаяся в ст. 64 УК Франции 1810 г.: «Нет ни преступления, ни проступка, если во время совершения деяния обвиняемый был в состоянии безумия или если он находился под принуждением силы, которой не мог противостоять». Действие приведенной нормы было распространено не только на исполнителей преступлений и проступков, о которых говорилось в статье, но и на исполнителей нарушений - третьей, наименее опасной, категории преступных деяний по французскому уголовному праву. Вместе с тем, не любые нормы, «благоприятствующие» виновным лицам, получают расширительное толкование. Последнее не используется при анализе актов амнистии. К этому следует добавить, что суд в ряде случаев вынужден адаптировать устаревший текст к новым жизненным условиям, что вполне допускается французской уголовно-правовой доктриной и высшими судебными инстанциями Франции. Так было, например, в случае распространения наказаний, предусмотренных УК 1810 г. за совершение кражи, на незаконное завладение электрической энергией. В юридической литературе по этому поводу отмечается, что судья вправе распространить репрессивные положения закона на ситуации, которые не могли быть предусмотрены законодателем в момент выработки соответствующей нормы, поскольку эти случаи стали возможны только в связи с достижением обществом определенного уровня развития, т.е. в связи с техническим прогрессом. В случае неясности уголовного закона, согласно рекомендациям Кассационного Суда Франции, судья должен, по возможности, устранить ее, либо исправив очевидную редакционную ошибку, либо определив, при помощи любых средств, действительный смысл нормы.

Таким образом, французское уголовное право исходит из принципа строгого толкования уголовного закона. При этом данный принцип считается основополагающим, ведущим свое происхождение от конституционного права. Этот принцип не исключает, однако, возможности придания закону более широкого смысла, чем это следует из буквального толкования статьи. Могут толковаться расширительно нормы, содержащие благоприятные для обвиняемых положения. Кроме того, судьи вправе распространить действие некоторых положений на ситуации, которые не могли быть предусмотрены законодателем в момент принятия закона и появились в связи с техническим прогрессом. Французские судьи наделены также правом толковать и оценивать действительность (правомерность) нормативных актов, не относящихся к категории уголовно-правовых.

### **Тема 13. Понятие преступного деяния. Классификация преступных**

## деяний согласно уголовному законодательству Франции

В действующем УК Франции, как и в двух предыдущих французских кодексах 1791 и 1810 гг., общее понятие преступного деяния отсутствует. Хотя отдельные признаки такового могут быть выведены из содержания норм Общей и Особенной частей УК. Так, в ст. 111-1 говорится о тяжести совершенного деяния - материальном критерии деления всех преступных деяний на категории. На виновность как признак преступного деяния указывает ст. 121-3 и другие. О возрасте уголовной ответственности речь идет в ст. 122-8. Понятие невменяемости как обстоятельства, исключающего наступление уголовной ответственности, раскрывается в ст. 122-1.

Понятие и признаки преступного деяния традиционно исследуются в уголовно-правовой доктрине. Первоначально классическое уголовное право исходило из понимания преступления как юридической абстракции, модели, не связанной с человеческой личностью. Впервые против такого подхода выступили позитивисты, настаивавшие на необходимости учитывать то обстоятельство, что преступление - это, в первую очередь, деяние человеческое, а значит - социальное. «Социологи», разработавшие комплекс мер по защите общества (социальной защите) от преступности, предложили вообще отказаться от понятия преступления и использовать такие категории, как «антисоциальность», «опасное состояние» и т. п. Представители школы новой социальной защиты, выступая против формального определения преступления, с одной стороны, и против введения новых категорий вместо понятия такового - с другой, не предложили, однако, какого-либо четкого собственного определения. По словам М. Анселя, одного из лидеров школы новой социальной защиты, преступное деяние - это «отображение в социальном плане личности преступника», которое является поводом и разумным основанием для того, чтобы предстать перед уголовным судьей, и конкретным выражением обязанности отдавать ему отчет в своих действиях. В современной французской юридической литературе можно встретить самые разные определения преступного деяния. При этом нередко ученые дают только формальное определение, полагая, что оно полностью исключает его спорность. Согласно таким определениям, преступное деяние - это «всякое действие или бездействие, которое общество запрещает под угрозой уголовной санкции» (Ж. Прадель), «нарушение фундаментальных групповых норм» (М. Грапэн) и т.п.

Наиболее полное определение преступного деяния предложили авторы курса «Уголовное право и уголовный процесс» (1988) Ж. Левас-сер, А. Шаван и Ж. Монтрей: это «действие или бездействие, предусмотренное и наказуемое уголовным законом, вменяемое в вину его исполнителю и не оправданное осуществлением какого-либо права». По мнению авторов, преступное деяние включает четыре признака: материальный, уголовной противоправности (или «легальный»), моральный (правильнее - психологический) и признак «неоправданности». Последний означает, что отсутствуют причины для оправдания совершенного деяния: лицо не действовало в условиях необходимой обороны или крайней необходимости, не исполняло приказ вышестоящего начальника, не действовало под принуждением или в результате ошибки в

праве. Сходное определение дает французская исследовательница М.-Л. Расса: «Это материальное поведение, совершенное под воздействием желания, предусмотренное законом и не оправдываемое им». Однако она не считает «легальный» признак структурным элементом преступного деяния, поскольку наличие нормы уголовного закона - это лишь «предварительное», т.е. существующее до момента совершения правонарушения, условие наступления уголовной ответственности. В более позднем труде профессоров Ф. Конта и П. Мэстра дю Шамбона «Уголовное право (Общая часть)» (1998) к основным признакам, образующим преступное деяние, отнесены два: материальный и моральный. При этом авторы полагают, что названные признаки -это, действительно, элементы, совокупность которых обуславливает наличие состава преступного деяния (*constitution de l'incrimination*). Что касается «легального» элемента, то его следует считать «компонентом» преступного деяния, а не «составляющим» преступное деяние элементом.

Классификация преступных деяний на преступления, проступки и нарушения имеет большое практическое значение. Она предопределяет систему наказаний: уголовных для преступлений, исправительных для проступков и «наказаний, назначаемых за нарушения» (полицейских наказаний) для нарушений. Ею определяется возможность привлечения к уголовной ответственности за покушение и соучастие. Покушение на преступление наказывается всегда, покушение на проступок - только в случаях, прямо предусмотренных в законодательстве, покушение на нарушение не влечет уголовной ответственности. В любом случае наказывается соучастие в совершении преступлений или проступков. Ответственность за соучастие в нарушении имеет определенные особенности.

## Модуль II

### **Тема 14. Основания уголовной ответственности. Материальный элемент преступного деяния в уголовном праве Франции**

Материальный элемент преступного деяния определяется во французской юридической литературе по-разному. Так, французская исследовательница уголовного права М.-Л. Расса полагает, что «материальный элемент представляет собой позитивное или негативное поведение, наказуемое уголовным законом». При этом под позитивным поведением понимается

действие, под негативным - бездействие.

Французские юристы Ф. Конт и П. Мэстр дю Шамбон характеризуют материальный элемент деяния через три категории: поведение, результат и причинность. Поведение, как отмечают эти авторы, может быть активным (действие) или пассивным (бездействие). Большая часть преступных деяний, согласно их определению во французском уголовном праве, могут быть совершены только путем действий. Действие предполагает «физическую инициативу» исполнителя (например, изъятие имущества при краже, дачу ядовитого вещества при отравлении и т.д.). Вместе с тем, как замечают исследователи, в некоторых случаях действия исполнителя ограничиваются «простым состоянием ума», или сознания. Так, например, действием признается заговор (ст. 412-2), который фактически состоит в самом решении совершить преступное деяние. Это «решение», выраженное вовне, и представляет собой то необходимое действие, которое служит основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Что касается бездействия, проблему уголовной ответственности за него не обходит вниманием ни один французский исследователь. Суть этой проблемы ученые-юристы Левассер, Шаван и Монтрей сформулировали следующим образом: «Если умышленное бездействие лица повлекло последствия, подобные тем, что были бы причинены действием, запрещенным уголовным законом, может ли такое лицо быть привлечено к уголовной ответственности?»

Далее авторы приводят интересный пример. Прогуливающийся по лесу человек видит начало пожара, возникающего от небрежно брошенной спички гулявшим до этого курильщиком. Имея возможность наступить на спичку и немедленно пресечь распространение пожара, прохожий с любопытством наблюдает за его развитием. Авторы задаются вопросом: «Можно ли наказывать такое, в целом антиобщественное, поведение в качестве умышленного поджога? Ведь данное лицо вело себя пассивно, хотя его пассивность и привела к вредным последствиям».

Отвечая на поставленные вопросы, названные ученые-юристы ссылаются на известный афоризм Луазеля: «Кто может и не препятствует, тот грешит». Вместе с тем, они полагают, что «принципы законного установления уголовной ответственности и наказания, с одной стороны, и строгого толкования уголовного закона, с другой, привели на практике к отказу от уподобления позитивному действию какого-либо, пусть виновного, уклонения от действия». УК Франции содержит ряд норм, предусматривающих ответственность за бездействие. Количество преступных деяний, которые могут быть совершены путем бездействия, ограничено. Речь идет, в основном, о тех случаях, когда с бездействием связано наступление существенного вреда.

Таким образом, французское уголовное право исходит из того, что обычной формой проявления уголовно наказуемого поведения является действие. Ответственность за бездействие наступает только тогда, когда это специально предусмотрено законом. Некоторые французские юристы предлагают ввести в уголовное право своей страны общую норму, которая позволила бы наказывать любое умышленное уклонение от совершения действий. Однако у большинства ученых-юристов и практиков Франции эта идея не нашла поддержки, главным

образом, потому, что это повлекло бы смешение уголовно-правовых и моральных норм.

### **Тема 15. Субъект преступного деяния в уголовном праве Франции**

Субъектами уголовной ответственности, согласно УК Франции 1992 г., могут быть физические и юридические лица. Введение последних в сферу уголовного права было связано с рядом причин, о которых будет сказано ниже. Во французской уголовно-правовой литературе авторы не выделяют, как правило, специального раздела, посвященного характеристике субъекта преступного деяния. Это связано с тем, что субъект как таковой не является элементом деяния (в отличие от российского уголовного права, где субъект преступления - элемент состава). Вопросы возраста уголовной ответственности, невменяемости и т.п. анализируются французскими юристами применительно к характеристике морального элемента преступного деяния. УК также не содержит какой-либо специальной главы, посвященной субъекту преступления. Правда, в главе первой раздела II «Об уголовной ответственности» Книги I УК существует ряд норм, имеющих в той или иной степени к нему отношение, в частности: ст. 121-2 - об ответственности юридических лиц, ст. 121-4 - об исполнителе преступного деяния, ст. 121-7 - о соучастниках. Вопросы невменяемости регламентированы в другой главе «Основания не наступления уголовной ответственности или ее смягчения», где невменяемость называется, наряду с принуждением, юридической ошибкой, исполнением приказа, необходимой обороной и т. п., обстоятельством, исключающим наступление уголовной ответственности. Вместе с тем, нам представляется возможным дать характеристику субъекта преступного деяния в отдельном параграфе с тем, чтобы у читателя было наиболее полное и цельное представление об этом действующем лице.

Согласно абз. 10 ст. 8 Ордонанса, судья, если он не считает необходимым передать дело трибуналу по делам несовершеннолетних и при этом не считает возможным полностью освободить подростка от какой бы то ни было меры, вправе ограничиться дачей наставлений (*les admon-estations*), которые не считаются наказанием, либо применить какую-либо из следующих мер: передать несовершеннолетнего под надзор родителей, опекуна, лица, которое за ним присматривает, либо лица, заслуживающего доверия; поместить в воспитательное учреждение или учреждение профессионального обучения; направить в медицинское или медико-педагогическое учреждение; передать в интернат для несовершеннолетних правонарушителей; поместить под судебную защиту сроком до пяти лет. В любом случае такому лицу может быть предписан режим ограниченной свободы (*la liberte surveillee*) вплоть до совершеннолетия лица (абз. 11 ст. 8 Ордонанса). Режим ограниченной свободы предполагает работу специальных должностных лиц - уполномоченных. Постоянно действующие уполномоченные назначаются министерством юстиции и являются государственными служащими. В помощь им выделяют уполномоченных, выполняющих свою работу на общественных началах. Первые координируют работу вторых и ею руководят. Кроме того

государственные уполномоченные несут персональную ответственность за перевоспитание несовершеннолетнего (ст. 25 Ордонанса). Целью установления режима ограниченной свободы является перевоспитание несовершеннолетнего, допустившего антиобщественное поведение. При назначении такой меры подросток, его родители, опекун или иные лица, которые осуществляют за ним надзор, предупреждаются о целях и содержании данного режима, обязанностях, которые она предполагает. Уполномоченный должен сообщать судье по делам несовершеннолетних о случаях плохого поведения подростка, о систематических препятствиях осуществлению надзора, о необходимости изменения присмотра за несовершеннолетним со стороны опекающих его лиц и т.д. В случае смерти, тяжелой болезни, недозволенного изменения места жительства или отсутствия несовершеннолетнего, родители, опекун и другие заменяющие их лица обязаны немедленно информировать об этом уполномоченного. Судья и трибунал по делам несовершеннолетних вправе наложить штраф на вышеназванных взрослых лиц в размере от 10 до 500 франков, если те нарушают условия режима ограниченной свободы (ст. 26 Ордонанса).

### **Тема 16. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность в уголовном праве Франции**

Действующий УК Франции предпринимает попытку систематизации рассматриваемых обстоятельств. Все они помещены в одну главу, находятся в определенной последовательности, хотя и получили название «оснований не наступления уголовной ответственности» (см. гл. 2 разд. II Кн. II УК Франции). Интересно, что к обстоятельствам, освобождающим от уголовной ответственности, французский законодатель отнес: 1) невменяемость, 2) не достижение возраста уголовной ответственности, 3) принуждение к совершению преступного деяния, 4) ошибку в праве, 5) исполнение предписания закона или приказа законного органа власти, 6) правомерную защиту, 7) крайнюю необходимость. Таким образом, в одну группу объединены не только те обстоятельства, которые, с точки зрения российского юриста, относятся к числу обстоятельств, исключающих преступность деяния (в этом случае отсутствуют все элементы преступного деяния), но и те, при которых отсутствует субъект (первые два обстоятельства). С точки зрения французского права это положение также не вполне логично, поскольку, в действительности, наличие тех или иных обстоятельств непосредственно влияет на правовые последствия для лица, совершившего описанное в законе деяние. Так, в случае невменяемости и не достижения установленного в законе возраста, хотя уголовное преследование и прекращается, следственные и юрисдикционные органы могут признать лицо представляющим опасность для общества и применить к нему какие-либо меры, не являющиеся наказанием: для малолетнего - меры воспитательного характера, для психически больного - меры медицинского характера. В остальных же случаях такие меры не применяются, поскольку ни лицо, ни его действия не могут расцениваться как опасные для общества. Принуждение к совершению

преступного деяния свидетельствует об отсутствии вменяемости, предполагающей, что лицо действует добровольно, свободно распоряжаясь своей волей, а значит и об отсутствии морального элемента преступного деяния. Как уже отмечалось при анализе понятия преступного деяния, некоторые французские юристы считают «признак неоправданности» составляющим преступное деяние элементом (Левассер, Шаван, Монтрей, Расса и др.). Таким образом, наличие какого-либо из обстоятельств, «оправдывающих» причинение определенного вреда, может служить основанием для признания преступного деяния не имевшим места. Перейдем к анализу обстоятельств, исключающих наступление уголовной ответственности. Принуждение к совершению преступного деяния (*la contrainte ou force majeure*). Французское уголовное право, как указывалось, исходит из концепции о свободной воле субъекта преступления, согласно которой моральный элемент любого деяния предполагает наличие у субъекта способности «понимать и желать». В некоторых случаях, к числу которых относится и принуждение к совершению преступного деяния, такая способность бывает нарушена. Принуждение как обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии преступного деяния, было закреплено еще в ст. 64 УК Франции 1810 г., которая гласила: «Нет ни преступления, ни проступка, если во время совершения деяния обвиняемый находился в состоянии безумия или под принуждением силы, которому он не мог противостоять». УК 1992 г. сохранил это обстоятельство, придав ему несколько иной смысл: оно исключает уголовную ответственность. Согласно ст. 122-2, не подлежит уголовной ответственности лицо, действовавшее под воздействием какой-либо силы или принуждения, которым оно не могло противостоять. Во французском уголовном праве понятия «принуждение», «форс-мажорные обстоятельства» и «непреодолимая сила» используются как тождественные. Что касается судебной практики, то она под принуждением, исключающим уголовную ответственность, понимает и любое физическое принуждение, и природные (стихийные) силы, действие которых непреодолимо. Однако суды отказываются признавать таковым психическое принуждение. В некоторых случаях принуждение другого лица к совершению преступного деяния предусматривается УК в качестве самостоятельного вида правонарушения. К примеру, УК в равной степени наказывает как геноцид, так и принуждение к совершению действий, образующих это преступление против человечества, как проведение, так и принуждение к проведению на человеке медицинских опытов без его свободно выраженного согласия, как осуществление, так и принуждение к осуществлению автоматизированной обработки именной информации без соблюдения предварительных формальностей по ее применению (ст. ст. 211-1, 223-8, 226-16). Юридическая ошибка (*Perreur sur le droit*). Юридическая ошибка (или ошибка в праве) как обстоятельство, исключающее наступление уголовной ответственности, была введена впервые УК Франции 1992 г. Согласно ст. 122-3, не подлежит уголовной ответственности лицо, представившее доказательства того, что по ошибке относительно права, которой оно не могло избежать, оно полагало, что имеет законное основание совершить действие. Обратившись к истории французского уголовного права, нетрудно заметить, что юридическая ошибка

никогда не признавалась судебной практикой обстоятельством, исключаящим уголовную ответственность. Во французском уголовном праве действовал принцип: «nul n'est censé ignorer la loi» («никто не может ссылаться на незнание закона»). Вместе с тем, декрет-закон от 5.09.1870 г. в порядке исключения допускал принятие юрисдикционными органами доводов о незнании закона, устанавливавшего уголовную ответственность, тогда, когда деяние, запрещенное новым законом, было совершено в течение первых трех суток после введения в действие такого закона. Что касается других законов, они становились общеобязательными на следующий после опубликования день.

Правомерная защита (*legitime defense*). В УК Франции институт правомерной защиты (или необходимой обороны) отличается достаточной четкостью. Согласно ст. 122-5 к условиям правомерности защиты относятся: 1) наличие и 2) необоснованность посягательства, 3) соответствие используемых средств защиты тяжести нападения, 4) своевременность защиты, 5) возможность защиты не только себя самого, но и других лиц, а также собственности. Судебная практика признает право на защиту не только от посягательств на собственную или третьих лиц физическую неприкосновенность, но и от «посягательств на нравственность». В литературе приводится следующий любопытный пример. По одному уголовному делу была оправдана женщина, публично давшая пощечину девушке «легкого поведения», которая, при поддержке своих родителей, пыталась соблазнить шестнадцатилетнего сына этой женщины. Следует отметить то обстоятельство, что судебная практика в принципе считает недопустимой защиту от действий, осуществляемых во исполнение какого-либо публичного властного акта, даже если последний незаконен. Это связано с презумпцией законности актов государственных органов власти и управления. Считается, что любое насильственное противодействие полицейским и другим публичным должностным лицам непозволительно. Самое большее, что может предпринять в такой ситуации «защищающийся», это принести устные возражения или протесты. Французские ученые-юристы, критикуя такую практику, предлагают считать защиту правомерной в случае явно незаконных действий публичных должностных лиц либо сохранить указанную презумпцию только для посягательств на имущество, а не личность.

## **Тема 17. Понятие, цели, система наказаний уголовного права Франции**

В законодательстве Франции отсутствует общее определение наказания, его сущности и целей, а устанавливается лишь система наказаний, которые могут быть назначены за совершение преступлений, проступков и нарушений. Разработкой учения о наказании и его целях занимаются теоретики уголовного права. Во французской уголовно-правовой теории по проблеме наказания сталкиваются две основные концепции: современного неоклассицизма и новой социальной защиты. Согласно теории современного неоклассицизма наказание - форма общественной реакции на совершение преступного деяния, которая традиционно преследует две основные цели: воздаяние и устрашение. Основные черты наказания представляют собой точное выражение его целей. Мучительный характер наказания является прямым следствием стремления

государства к воздаянию. Лицо виновно в совершении преступного деяния, а значит должно искупить свою вину. В связи с этим, вполне естественно, что наказание должно быть для преступника мучительным, болезненным и малоприятным. Более того, наказание должно быть столь мучительным, сколь тяжелым было совершенное деяние. Наказание имеет определенный характер, французское уголовное право не допускает назначения наказаний с неопределенным сроком или режимом. Наказание, согласно данной теории, должно быть исполнено так, как назначено судом, без какого-либо последующего смягчения режима содержания, условно-досрочного освобождения, других льгот, иначе наказание утратит свое устрашающее и возмездное значение.

Представители теории новой социальной защиты выступают против такой трактовки наказания. В качестве основных целей наказания они рассматривают исправление и ресоциализацию преступника. «Важно, - пишет М. Ансель, - так построить наказание, чтобы оно само по себе перевоспитывало; ...необходимо также, чтобы его функция ресоциализации признавалась главной и отличалась от простого побочного воспитательного действия неоклассического возмездного наказания. Наказание социальной защиты... должно, причем в первую очередь, преследовать цель возвращения преступника обществу. Единственное страдание, которое может и должно быть с ним сопряжено, - это страдание от лишений, которые очень болезненно переносятся современным человеком: преступника лишают свободы (причем тюремное заключение не должно приносить дополнительных мучений и притеснений), лишают денежных средств (причем штраф должен назначаться из такого расчета, чтобы не доводить осужденного до нищеты, до возмущения и не заставлять его прибегать ко всяческим ухищрениям), лишают прав (причем это должно делаться очень продуманно и не должно мешать возвращению к нормальному социальному поведению), а также лишают права заниматься некоторыми видами деятельности или пользоваться некоторыми льготами (что, находясь на границе между мерой безопасности и наказанием, должно обеспечивать и облегчать возврат к нормальному существованию)». О целях наказания косвенным образом говорится в УПК Франции 1958 г. применительно к конкретным уголовно-правовым мерам. Например, такая мера, как разрешение временно покидать пенитенциарное учреждение, имеет целью «подготовить профессиональную или социальную адаптацию осужденного, сохранить его семейные отношения или предоставить ему возможность выполнить какую-либо обязанность, требующую его присутствия» (ст. 723-3 УПК). Условное освобождение может быть предоставлено только в случае, когда появились «весомые сведения о социальной реадaptации» осужденного (ст. 729 УПК). Меры содействия, сопровождающие исполнение такого уголовного наказания, как запрещение проживать в определенных местах, «имеют целью облегчить социальное исправление осужденного» (ст. 763-3 УПК). О «социальной реадaptации» говорится и в других статьях УПК Франции (см., например, ст. ст. 720-4, 721-1). Таким образом, французский законодатель делает акцент на такой цели наказания, как ресоциализация преступника. Именно с этой целью были введены в уголовное право Франции новые виды лишения свободы, институт

пробации и другие меры уголовно-правового характера, о которых речь пойдет ниже. В этом слышен отголосок идей школы новой социальной защиты.

Система полицейских наказаний представлена штрафом и наказаниями, лишаящими определенных прав или их ограничивающими. Максимальный размер штрафа за нарушение для физических лиц составляет десять тысяч франков, который в случае рецидива может быть увеличен до двадцати тысяч. В УК Франции все «составы» сформулированы по принципу фиксирования лишь основных наказаний. Дополнительные виды предусмотрены в Особой части отдельно, применительно к целым группам преступных деяний и даются в конце каждой главы. Система наказаний для юридических лиц разработана с учетом специфики нового для Франции субъекта уголовной ответственности. Основное место в этой системе занимает штраф. Возможно назначение и других наказаний, затрагивающих имущественные интересы юридического лица: конфискации, включая общую, запрещения привлекать вклады населения или выдавать чеки, закрытия одного или нескольких заведений юридического лица, запрещения осуществлять какой-либо вид деятельности, лишения лицензии. Помимо имущественных наказаний предусмотрено наказание, касающееся репутации: распространение вынесенного судом приговора. Юридическое лицо может быть помещено под судебный надзор.

## **Тема 18. Виды наказаний в уголовном законодательстве Франции**

Наказания, связанные с лишением свободы. Во Франции существует несколько видов лишения свободы, которые различаются как по месту отбывания, так и по режиму содержания. Лишение свободы, назначаемое за совершение преступления, традиционно делится на два вида: уголовное заключение (за совершение общеуголовного преступления) и уголовное заточение (за совершение политического преступления). К настоящему времени, как уже отмечалось, принципиальные различия (в форме, в особенностях быта, привлечения к труду и т.п.) между этими двумя видами исчезли в связи с общей гуманизацией уголовно-исполнительной системы. За совершение проступка назначается другой вид лишения свободы - исправительное тюремное заключение, отличающееся от вышеуказанных видов лишения свободы как названием, так и режимом содержания. Лишение свободы отбывается в пенитенциарных заведениях двух типов: так называемом «учреждении для наказания» или арестном доме (ст. 717 УПК). Осужденные, отбывающие лишение свободы в арестных домах, подвергаются круглосуточному одиночному тюремному заключению. Те же, кто отбывает лишение свободы в «учреждении для наказания», изолируются от других осужденных только на ночь, правда, после того, как они прошли период наблюдения в одиночной камере (ст. 719 УПК). Помещение осужденного в тюремное учреждение производится с учетом категории совершенного им преступного деяния, возраста, состояния здоровья и личности. Лица, осужденные за убийство несовершеннолетнего, не достигшего 15-летнего возраста, либо убийство, сопряженное с насилием, пытками или актами жестокости, отбывают лишение свободы в пенитенциарных учреждениях, позволяющих обеспечить

последовательную медицинскую и психологическую адаптацию (ст. 718 УПК). В пенитенциарных учреждениях организуются труд и профессиональная деятельность осужденных, которые этого пожелали. Однако на эти отношения не распространяются правила трудового договора (ст. 720 УПК). Порядок отбывания лишения свободы может быть скорректирован с учетом поведения осужденного. При назначении тюремного заключения сроком до одного года включительно, если это необходимо для осуществления осужденным профессиональной деятельности, получения им образования, медицинского обследования, участия в жизни семьи, с целью ресоциализации суд может вынести решение об исполнении такого наказания в режиме полусвободы. Последний заключается в разрешении осужденному покидать пенитенциарное учреждение на время исполнения своих обязанностей, медицинского обследования или лечения, получения образования и т.п. (ст. ст. 132-25, 132-26 УК). При осуждении за совершение проступка суд может вынести решение об исполнении тюремного заключения, назначенного сроком не более одного года, по частям, каждая из которых не может быть менее двух дней, в течение периода, не превышающего трех лет. Необходимыми условиями для применения такой меры являются «существенные причины медицинского, семейного, профессионального или социального порядка» (ст. 132-27). Наказания, ограничивающие имущественные права осужденного. Во Франции штраф - самый распространенный из имущественных видов наказания. УК 1810 г. не предусматривал его в качестве наказания за преступления, он мог быть назначен только за совершение проступков и полицейских нарушений. В действующем УК штраф предусмотрен и за преступления. Правда, он не назначается за преступления против человечества, умышленное лишение жизни человека, пытки или акты жестокости и некоторые другие. В то же время штраф широко используется законодателем в качестве наказания за имущественные преступные деяния: кражи, вымогательство, мошенничество, злоупотребление доверием; за преступления против общественной безопасности - терроризм и некоторые другие. При этом, как указывалось, размер штрафа за корыстные преступления нередко достигает нескольких миллионов франков. Во французском праве существует две разновидности штрафа: обычный денежный штраф и штрафодни.

Физическому лицу может быть назначен денежный штраф, максимальный размер которого составляет за совершение преступления - 50 млн. франков, за совершение проступка - 1 млн. франков и за совершение нарушения 5-го класса - 20 тыс. франков. Наказание в виде штрафодней состоит в обязанности осужденного регулярно вносить в государственный бюджет определенные денежные суммы. Размер ежедневного взноса устанавливается судом с учетом доходов и имущественных обязанностей подсудимого и не может превышать двух тысяч франков. Количество штрафодней определяется с учетом обстоятельств преступного деяния, но не может превышать 360 дней. Юридическому лицу может быть назначен штраф, максимальный размер которого составляет: за преступление - 250 млн. франков, за проступок - 5 млн. франков и за нарушение 5-го класса - 50 тыс. франков. В случае повторного привлечения к уголовной ответственности указанный максимум штрафа

удваивается. В случае уклонения от уплаты штрафа он может быть заменен физическому лицу принудительным заключением под стражу (ст. 750 УПК). Принудительное заключение не применяется к несовершеннолетним и лицам старше 65 лет, а также к тем, кто докажет свою неплатежеспособность, представив справку от налогового инспектора, от мэра или комиссара полиции. Нельзя назначить такую меру одновременно в отношении мужа и жены (ст. 753 УПК). Конфискация имущества предусмотрена в уголовном праве Франции в двух вариантах - в виде общей и специальной конфискации. При этом общая конфискация носит исключительный характер и предусматривается только лишь за преступления против человечества, а также незаконные производство, ввоз или вывоз наркотиков. В то же время УК содержит самые различные виды специальной конфискации: транспортного средства, оружия, вещи, предназначенной для совершения преступного деяния или служившей совершению такого деяния, вещи, которая от него получена, конфискацию торгового капитала. По французскому праву конфискация может быть назначена за совершение преступления в качестве дополнительного наказания. За совершение проступка специальная конфискация может быть назначена в качестве основного наказания, либо в качестве дополнительного наряду со штрафом, если проступок подлежит наказанию в виде тюремного заключения. Если проступок наказывается только штрафом, штраф и конфискация имущества вместе не могут быть назначены. За совершение нарушения специальная конфискация также может быть назначена в качестве основного либо дополнительного наказания наряду с другими наказаниями, лишаящими определенных прав или их ограничивающие.

### **Тема 19. Назначение уголовных наказаний во Франции**

Отличительной особенностью УК Франции 1992 г. является закрепление основных принципов назначения наказания:

1) никакое наказание не может быть исполнено, если суд его недостаточно ясно назначил (ст. 132-17). Данный принцип, в первую очередь, подтверждает упразднение вспомогательных наказаний, существовавших до принятия действующего ныне УК. Любое лишение прав или ограничение дееспособности должно быть четко назначено судом в приговоре;

2) суд назначает наказания и определяет режим их исполнения в зависимости от обстоятельств преступного деяния и личности исполнителя (ст. 132-24);

3) при назначении штрафа суд определяет его размер с учетом, в равной степени, доходов и имущественных расходов виновного (ст. 132-24). Второй и третий принципы - выражение более общего принципа индивидуализации уголовной ответственности и наказания;

4) за совершение проступка суд может назначить тюремное заключение без отсрочки его исполнения только при особом мотивировании выбора этого наказания (ст. 132-19). Данный принцип направлен на сокращение случаев назначения наказаний в виде тюремного наказания небольшой продолжительности и стимулирование назначения вместо лишения свободы

других наказаний: общественно полезных работ, штрафодней и др., либо предоставления отсрочки исполнения наказания.

Принцип индивидуализации уголовной ответственности и наказания признается всеми французскими юристами: как представителями школы новой социальной защиты, так и представителями современного неоклассицизма. Однако законодательная реализация данного принципа представляется им различной. Сторонники теории новой социальной защиты выступают за предоставление суду практически неограниченных возможностей в области назначения наказания, в частности по его смятению. Современные неоклассики, напротив, критикуют такой порядок назначения наказания, когда суд, связанный лишь верхним пределом наказания, обладает неоправданно большими полномочиями по его смягчению и предоставлению осужденному различных льгот.

УК 1992 г., пытаясь совместить обе позиции, с одной стороны, вводит более строгие правила назначения наказания при совокупности преступных деяний и рецидиве, сохраняет период надежности, устанавливает в качестве наказаний лишение свободы на продолжительный срок и миллионные штрафы, а с другой стороны, подтверждает большие полномочия суда по смягчению наказаний. В действующем УК установлены иные правила назначения наказания при совокупности преступных деяний, по сравнению с УК 1810 г. Прежний Кодекс признавал принцип поглощения менее строгого наказания более строгим. Действующий Кодекс закрепляет принцип полного или частичного сложения. Совокупность преступных деяний имеет место при совершении нового деяния до того, как лицу был вынесен окончательный приговор, вступивший в законную силу за другое правонарушение (ст. 132-2 УК). В случаях, когда такие деяния рассматриваются в рамках одного уголовного процесса, суд может назначить каждое из предусмотренных наказаний. Однако если предусмотрено несколько наказаний одного и того же вида, назначается только одно в пределах законного максимума наиболее строгого (ст. 132-3). Для лишения свободы законный максимум составляет 30 лет (абз. 3 ст. 132-5). Наказания, назначенные за несколько преступных деяний, рассмотренных в рамках отдельных судебных процессов, исполняются самостоятельно. Полное или частичное сложение наказаний одного и того же вида может быть предпринято более поздним решением суда, либо в соответствии с правилами, предусмотренными Уголовно-процессуальным кодексом (ст. 132-4).

Достаточно строгие правила назначения наказания предусмотрены действующим УК для лиц, совершивших преступное деяние после осуждения за другое деяние, т.е. в случае рецидива.

## **Тема 20. Общая характеристика источников уголовного права ФРГ**

К источникам уголовного права ФРГ относятся Основной закон (Конституция) ФРГ 1949 г., Уголовный кодекс ФРГ 1871 г., федеральные уголовные законы, уголовное законодательство земель, иностранное уголовное законодательство. Особенностью уголовного права ФРГ является то, что оно кодифицировано не полностью. Наряду с Уголовным кодексом существуют

иные многочисленные не кодифицированные уголовно-правовые нормы, содержащиеся в различных законах. Поэтому следует различать собственно Уголовный кодекс (кодифицированный акт) и более широкое понятие - уголовное право, в которое входят как УК ФРГ, так и иные многочисленные уголовно-правовые предписания, содержащиеся в различных законах, составляющих так называемое дополнительное уголовное право. Основным законом (Конституция ФРГ) 1949 г. является источником уголовного права ФРГ, прежде всего, потому, что в ней содержится ряд основополагающих уголовно-правовых принципов. Например, ст. 102 Конституции отменила смертную казнь. Статья 103 (2) провозгласила главное требование принципа законности: «деяние подлежит наказанию, если его наказуемость была установлена законом до совершения деяния». Статья 103 (3) установила: «никто не может быть подвергнут многократному наказанию за одно и то же действие, на основании общего уголовного закона». Статья 104 допускает лишение свободы только на основании формального закона и по решению суда. Так как ФРГ является федерацией земель, то для нее характерно то, что уголовное законодательство относится к области конкурирующего законодательства (ст.ст. 72,74 Основного закона (Конституции) ФРГ). Это означает, что субъект федерации (т.е. земля) может урегулировать вопросы, относящиеся к предмету конкурирующей компетенции, в том случае и в том объеме, в котором это не урегулировано федерацией. «Другими словами, если федеральный законодатель воспользовался предоставленными ему полномочиями и издал нормы в какой-либо области уголовного права, то в этой области утрачивают силу все прежде изданные уголовные законы отдельных земель и впредь в данной области исключается их законодательная деятельность». В настоящее время Уголовный кодекс существует только на уровне федерации. Основным источником уголовного права ФРГ является Уголовный кодекс (УК) от 15.05.1871 г. в редакции от 13.11.1998 г. Уголовный кодекс Германской империи 1871 г., лежащий в основе современного УК ФРГ, основываясь на философии Канта и Гегеля, воспринял идеи классической школы уголовного права с ее теорией психологической вины и свободы воли, с объективными основаниями уголовной ответственности за причинение вреда правовому благу, с концепцией наказания как возмездия за зло. Уголовный кодекс в первоначальной редакции отличался относительным либерализмом. Так, например, в первый год его действия 75% преступников осуждались к штрафным санкциям. Является закономерным, что в УК, принятый в прошлом столетии, для соответствия времени и потребностям общества вносились многочисленные изменения, обусловленные появлением новых видов преступных деяний, таких, например, как геноцид, отмывание денег, транспортные преступные деяния, преступные деяния против окружающей среды, преступные деяния, связанные с конкурсным производством и недобросовестной конкуренцией, и многие другие преступления. Таким образом, УК ФРГ в последней редакции представляет собой современный правовой документ, хотя, несомненно, свои основные правовые институты он черпает именно в Уголовном кодексе 1871 г., а тот в свою очередь - в Уголовном кодексе Пруссии 1851 г. Достигнуть этого удалось благодаря проводимому уже с конца прошлого столетия процессу изменения

УК, тесно связанному с германской уголовной политикой в целом. Первые существенные изменения УК начались еще в эпоху Веймарской республики (1919-1933 гг.). В этот период были приняты: законы о денежном штрафе 1921-1924 гг., открывшие путь для широкого применения этого вида наказания при его назначении за оконченное преступное деяние и за покушение на него. В 1923 г. был принят Закон об отправлении правосудия по делам несовершеннолетних. В 1933 г. в УК была введена система мер исправления и безопасности. С 1933 по 1945 г. действовали отдельные правовые акты национал-социалистского толка. Они отличались крайней реакционностью, присущей фашистской правовой политике и идеологии. Само национал-социалистское уголовное право осталось только проектом. После окончания второй мировой войны большинство уголовных законов, принятых с 1933 по 1945 г., в соответствии со ст. 4 Потсдамского соглашения были отменены. 3-й Закон об изменении УК[4] от 04.08.1953 г. ввел институт условно-досрочного освобождения и условного освобождения. Он же привел к опубликованию новой редакции УК от 25.08.1953 г. С тех пор из названия УК было изъято «для Германской империи».

С 1953 г. в ФРГ началась работа по подготовке общей реформы уголовного законодательства. В 1954 г. бундестагом создается Большая комиссия по реформе уголовного права. Первый в послевоенный период и девятый в ряду общих реформ УК проект не был представлен бундестагу ввиду истечения срока полномочий последнего. Правительственный проект под названием «Проект-1962» («E-162») был обсужден в правительстве, но не был одобрен вследствие острой критики со стороны ряда официальных лиц и ученых ФРГ. В противовес правительственному проекту УК 14 профессоров уголовного права ФРГ и Швейцарии опубликовали в 1966 г. свой, так называемый Альтернативный проект Общей части УК (АЕ). Альтернативный проект УК ставил четыре основные цели: 1) достижение цели ресоциализации преступников на рациональных началах (принцип «ultima ratio»); 2) деморализирование уголовного права, которое исходило бы не из этических оценок, а из конкретной угрозы деяния социальному правопорядку; 3) либерализацию и 4) гуманизацию уголовного права. Важным шагом на пути изменения уголовного права стало принятие 1-го Закона о реформе уголовного права от 25.06.1969 г. и 2-го Закона о реформе уголовного права от 04.07.1969 г. Они заложили основу для коренного изменения Общей части УК. В этой связи 2-й Закон, например, преобразовал Общую часть УК, содержащую основные понятия для всех уголовно-правовых деяний, в том числе был изменен порядок и нумерация параграфов. Кроме того, данным Законом были внесены изменения в Особенную часть УК. Последующие Законы о реформе уголовного права, Законы об изменении Уголовного кодекса и Закон о введении в действие Уголовного кодекса 1974 г. привели к принятию новой редакции УК от 02.01.1975 г. Можно сказать, что с принятием этой редакции УК реформа Общей части УК по существу подошла к своему завершению. Изменение норм Особенной части после 1975 г. продолжалось и продолжается до сих пор. Наиболее существенные изменения были внесены Законом от 28.03.1980 г. о преступных деяниях против окружающей среды (бывший раздел 28, §§ 321-330

с) и о должностных преступных деяниях (бывший раздел 29). Законами от 13.04.1986 г. и от 15.05.1986 г. УК был дополнен новыми нормами о хозяйственных преступлениях. Закон о защите потерпевших от 18.12.1986 г. в перечень смягчающих обстоятельств включил понятия «возмещение ущерба» и «примирение с потерпевшим». В то же время была декриминализована часть мелких преступлений в сфере дорожно-транспортных и имущественных преступлений. Эти и ряд других изменений обусловили принятие новой редакции УК от 10.03.1987 г. После 1987 г. последующие изменения УК ФРГ касались, прежде всего, следующих вопросов: Законом от 09.06.1989 г. в связи с введением института главного свидетеля при террористических актах была усилена ответственность за похищение человека с целью вымогательства (§ 239 а) и захват заложников (§ 239 Б). Закон от 13.06.1990 г. расширил действие § 316с: к охране судов в воздушном пространстве была добавлена охрана гражданского речного судоходства. 25 Закон об изменении УК от 20.08.1990 г. расширил норму § 201 о нарушении конфиденциальности слова. 26-й Закон об изменении УК от 14.07.1992 г. усилил ответственность за торговлю людьми (§§ 180 Б, 181). Существенные изменения произошли в связи с принятием Закона о борьбе с нелегальной торговлей наркотиками и другими формами проявления организованной преступности от 15.07.1992 г. в таких составах деяний как особо тяжкий случай кражи, совершенной бандой (§ 244), укрывательство имущества, добытого преступным путем, совершаемое бандой, в виде промысла (§ 260 а) и отмывание денег (§ 261). В результате этого была значительно усилена ответственность за совершение корыстных преступных деяний бандой.

## **Тема 21. Система Общей части УК ФРГ**

Общая часть УК ФРГ состоит из пяти разделов, которые в свою очередь практически все (кроме четвертого раздела) делятся на главы. Раздел первый «Уголовный закон» включает в себя две главы: «Сфера действия закона» и «Объяснение терминов». Первая глава охватывает параграфы с первого по десятый. Эти нормы провозглашают принцип «нет наказания без закона», содержат предписания о действии УК ФРГ во времени и пространстве, о месте совершения деяния и предписания о действии УК в отношении несовершеннолетних. Вторая глава отражает специфику УК ФРГ и, как следует даже из ее названия, объясняет некоторые термины, используемые в УК ФРГ. Так в § 11 даются понятия лиц и вещей (например, понятие родственника, должностного лица, судьи, лица, специально уполномоченного на выполнение публичных обязанностей, противоправного деяния, мер и др.) В § 12 этой же главы содержится чисто формальное понятие преступления и проступка. Раздел второй носит название «Деяние» и содержит пять глав: «Принципы наказуемости» (§§ 13-21), «Покушение» (§§ 22-24), «Соучастие (исполнительство, подстрекательство и пособничество)» (§§ 25-31), «Необходимая оборона и крайняя необходимость» (§§ 32-35), «Ненаказуемость парламентских сообщений и высказываний» (§§ 36-37). Раздел третий посвящен правовым последствиям деяния, носит одноименное название и является самым крупным разделом в Общей части УК ФРГ. Он состоит из семи

глав, которые содержат предписания о применении наказания и мер безопасности. Глава первая «Наказание» (§§ 38-45 Б) закрепляет систему наказаний, предусмотренную УК ФРГ. Главы вторая, третья, четвертая и пятая содержат соответственно нормы о назначении наказания (§§ 46-51), о мерах наказания при нескольких нарушениях закона (§§ 52-55), об условной отсрочке наказания (§§ 56-58), о предостережении под условием наказания и отказе от наказания (§§ 59-60) и носят соответствующие названия. Глава шестая (§§ 61-72) содержит предписания о мерах исправления и безопасности. Глава седьмая (§§ 73-76 а) содержит нормы о конфискации имущества и изъятии предметов преступления. Раздел четвертый «Жалоба по делам частного обвинения, разрешение на уголовное преследование, требование уголовного преследования» (§§ 77-77 е) не делится на главы и содержит нормы процессуального, а не материального уголовного права. Раздел пятый (§§ 78-79 Б) содержит нормы о давности и носит соответствующее название. Он состоит из двух глав: «Давность уголовного преследования» (§§ 78-78 с) и «Давность исполнения приговора» (§§ 79-79 Б).

## **Тема 22. Принципы уголовного права ФРГ**

УК ФРГ, в отличие от УК РФ, например, не содержит перечня принципов уголовного права. Уголовно-правовая доктрина определяет принципы как основные мысли, идеи, основные положения уголовного права. Некоторые принципы германского уголовного права закреплены в Основном законе (Конституции) ФРГ 1949 г. и являются конституционными. Нет наказания без закона (*nulla poene sine lege*). Этот принцип закреплен в ст. 103, абз. 3 Основного Закона (Конституции) ФРГ и § 1 УК ФРГ: «деяние может наказываться только в том случае, если его наказуемость была определена законом до его совершения». Это означает, что в ФРГ наказание назначается только на основании норм писаного права. Не допускается применение норм обычного права и применение норм по аналогии. Принцип вины. На основании этого принципа лицо наказывается только в том случае и постольку, поскольку его деяние может быть поставлено ему в упрек. По мнению Федерального Конституционного Суда, наказание без вины являлось бы противоречием принципам правового государства. На основании § 46, абз.1 УК ФРГ вина является основанием для назначения наказания. Иные обстоятельства, перечисленные в абз. 2 данной нормы (например, мотивы, цели, взгляды, проявившиеся в деянии, воля, употребленная на совершения деяния, размер нарушения обязанности и др.), при определении размера наказания имеют второстепенное значение.

На основании § 18 УК ФРГ, если в результате совершения преступного деяния наступают особые последствия, то суд может назначить более строгое наказание. Это может иметь место только в том случае, если лицу, совершившему преступное деяние, вменяется в вину относительно данного последствия по меньшей мере неосторожность. Еще одним принципом германского уголовного права является территориальный принцип. Определить его и раскрыть его содержание представляется возможным при более

подробном изучении ряда норм Общей части УК ФРГ, в частности главы первой «Сфера действия закона» раздела первого «Уголовный закон».

На основании территориального принципа, германское уголовное право действует в отношении всех деяний, совершенных на территории ФРГ (§ 3 УК ФРГ). Они могут быть совершены как гражданами ФРГ, так и иностранными гражданами и лицами без гражданства. Ряд других норм Общей части УК ФРГ также относится к законодательному регулированию территориального принципа действия германского уголовного права. Так, например, § 4 УК ФРГ устанавливает, что «германское уголовное право действует в отношении деяний, совершенных на корабле или самолете, правомерно следующими под флагом или опознавательным знаком ФРГ, независимо от права места совершения деяния». Параграф 5 УК ФРГ содержит предписание о том, что германское уголовное право действует независимо от права места совершения деяния в отношении широкого круга преступных деяний, совершенных против правовых благ, охраняемых УК ФРГ. В данной норме установлен хотя и обширный, но исчерпывающий перечень этих деяний. Так на основании § 5 УК ФРГ германское уголовное право, с одной стороны, действует в отношении таких деяний, как, например, подготовка агрессивной войны (§ 80), государственная измена (§§ 81-83) и др., совершенных лицом вне зависимости от его гражданства за границей (т.е. за пределами территории ФРГ). С другой стороны, германское уголовное право действует в отношении ряда преступных деяний, совершенных за границей, если их исполнитель является гражданином ФРГ и место его жизнедеятельности находится на территории Германии. К ним относятся, к примеру, уклонение от исполнения воинской обязанности путем обмана (§ 109 a), пропаганда, направленная против бундесвера (§ 109 d), прерывание беременности (§ 218) и др. В-третьих, германское уголовное право действует в отношении некоторых преступных деяний, совершенных за границей, если они направлены против граждан ФРГ, чье место жизнедеятельности или привычного пребывания находится на территории Германии. К ним относятся, например, похищение человека и др. В-четвертых, германское уголовное право действует в отношении преступных деяний, совершенных за границей, если их исполнитель и потерпевший, являются гражданами ФРГ и имеют место жизнедеятельности на территории Германии. Параграф 6 УК ФРГ конкретизирует принцип уголовного преследования за преступные деяния, предусмотренные международными соглашениями (Weltsrechtsgrundsatz). Эта норма содержит предписание, на основании которого германское уголовное право действует независимо от права места совершения в отношении деяний, совершенных за границей и направленных против правовых благ, охраняемых на основании международных соглашений (например, геноцид, незаконный оборот наркотических средств, подделка денег и ценных бумаг и др.). Их исчерпывающий перечень установлен в рассматриваемой норме. Параграф 7 УК ФРГ предусматривает и иные случаи, когда германское уголовное право действует в отношении деяний, совершенных за границей. К ним относятся, к примеру, случаи, когда деяние совершается за границей против гражданина ФРГ. Необходимым условием для этого является то, что данное деяние является уголовно наказуемым в месте его совершения или место его

совершения не подпадает под деятельность карательных органов. В германской уголовно-правовой доктрине ряд принципов уголовного права, связанных с действием территориального принципа, трактуются следующим образом: Параграфы 3-7 Общей части УК ФРГ регулируют так называемое международное уголовное право. Они представляют собой односторонние коллизионные нормы. Это означает, что данные предписания не предусматривают применение иностранного уголовного права, а только устанавливают объем применения внутригосударственного уголовного принуждения. Этот объем устанавливает ограниченную сферу применения германского уголовного права к деяниям, затрагивающим отношения с заграницей. При этом под германским уголовным правом понимается совокупность всех норм ФРГ (в границах объединенной Германии, на основании ст. 1 Договора об объединении), а также их земель, поскольку они устанавливают предпосылки противоправного деяния и его правовые последствия. Эти нормы базируются на следующих принципах:

а) территориальный принцип, ограничивающий действие уголовного права государственной территорией и распространяющий свое действие на такие деяния, которые были совершены в пространстве территории, подлежащей государственному суверенитету;

б) связанный с территориальным принципом принцип флага, на основании которого внутригосударственное уголовное право распространяет свое действие на деяния, совершенные на корабле или воздушном судне, зарегистрированном в порту приписки данного государства;

в) активный персональный принцип (принцип государственной принадлежности), действующий в тех системах, в которых он является основным принципом для того, чтобы субъекты уголовного права уважали и соблюдали законы своей страны;

г) принцип охраны (реальный принцип), который ориентирует действие уголовного права на защиту интересов своего правового сообщества и поэтому охватывает также так называемый пассивный персональный принцип (принцип индивидуальной охраны) потому, что ставит наказуемость в зависимость от нарушений закона гражданином собственного государства;

д) универсальный принцип, который предусматривает неограниченную наказуемость в интересах всего мирового сообщества;

е) принцип представительного уголовного судопроизводства, который определяет действие уголовного права в тех случаях, когда иностранные органы уголовного преследования должны препятствовать вмешательству;

ж) принцип разделения компетенции, который базируется на мысли о том, что на основании межгосударственных соглашений вопросы компетенции различных стран в осуждении конкретных преступных деяний основываются на принципах целесообразности. Разделение компетенции происходит таким образом, чтобы по возможности ограничить дублирование в конкурирующих уголовно-правовых нормах различных стран и предотвратить назначение наказания дважды за одно и то же преступное деяние. В Общей части УК ФРГ содержатся предписания о времени и месте совершения преступного деяния. На основании § 8 временем совершения преступного деяния считается время

совершения исполнителем или другим соучастником (подстрекателем, пособником) преступного действия, а в случае бездействия - время, когда указанные лица должны были бы действовать. При этом не имеет значения момент наступления последствий. Параграф 9 специфическим образом определяет место совершения преступного деяния. По общему правилу им является то место, в котором исполнитель действовал или в случае бездействия должен был бы действовать, либо то место, в котором наступил относящийся к признакам состава деяния результат или по его представлению должен был бы наступить. Эта же норма содержит предписание, определяющее место совершения деяния в случае совершения преступного деяния при соучастии. Подстрекательство и пособничество осуществляются как в том месте, в котором было совершено преступное деяние, так и в том месте, в котором подстрекатель и пособник действовали или в случае бездействия должны были бы действовать, либо то место, в котором по их представлению должно быть совершено преступное деяние. Если подстрекатель или пособник приняли участие в совершении преступного деяния за границей, действуя на территории ФРГ, то на такое подстрекательство и пособничество распространяется действие германского уголовного права даже в том случае, если оно не наказуемо по праву места его совершения.

### **Тема 23. Понятие преступного деяния. Классификация преступных деяний. Признаки преступного деяния в УК ФРГ**

Преступное деяние (Straftat) является понятием материального уголовного права. В процессуальном смысле употребляется прежде всего понятие деяние (Tat). УК ФРГ (§ 12) выделяет два вида преступных деяний: преступление и проступок. При этом в основу такого деления положен чисто формальный признак - минимальный размер наказания. Так, преступлением являются противоправные деяния, за которые предусмотрено как минимальное наказание лишение свободы на срок не менее одного года и более строгое наказание, а проступком - противоправное деяние, за которое как минимальное наказание предусмотрено лишение свободы на более краткий срок или денежный штраф (Geldstrafe). При этом отягчающие или смягчающие обстоятельства, которые предусмотрены положениями Общей части или для особо тяжких или менее тяжких случаев, не имеют значения для данной классификации. Если же за совершенное деяние предусмотрено наказание в виде денежного штрафа (Geldbusse), то оно является так называемым нарушением общественного порядка (Ordnungswidrigkeit) и предусмотрено в так называемом дополнительном уголовном праве, речь о котором шла выше. Преступным деянием признается противоправное, виновное, соответствующее признакам состава деяния и находящееся под угрозой наказания деяние. Указанные признаки (кроме третьего) вытекают из § 12 УК ФРГ, а признак «соответствие составу деяния» из § 13.

Деяние представляет собой человеческое поведение не только в его активной форме - действие, но и в пассивной - бездействии. Действие должно быть осознанным. Поэтому неосознанные действия не являются деянием в

уголовно-правовом смысле слова (например, рефлекторные действия или телодвижения, которые обусловлены воздействием третьих лиц или действием сил природы). Действие должно быть в причинной связи с наступившим или желаемым результатом. Бездействие может быть осознанным или неосознанным. В обоих случаях бездействие только тогда является деянием в уголовно-правовом смысле слова, если бездействующее лицо а) имеет возможность активно действовать и б) осознает эту возможность, или на основании закона обязано активно действовать.

Параграф 13 устанавливает: «Кто, бездействуя, вызывает последствия, предусмотренные составом деяния, подлежит наказанию только тогда, когда он юридически был обязан не допускать последствия и если бездействие соответствует выполнению состава деяния путем действия».

По Уголовному кодексу 1871 г. противоправность понималась только как уголовная противоправность, то есть противоречие только уголовному закону. Сейчас же это понятие существенным образом расширилось и в настоящее время по германскому праву противоправность понимается в более широком смысле слова как противоречие деяния правопорядку в целом, то есть деяние содержит состав закона преступного деяния или нарушения общественного порядка. Деяние, содержащее состав закона, только тогда не является противоправным, когда у лица отсутствует понимание того, что оно действует противоправно, если оно не могло избежать этой ошибки (§17 УК ФРГ). Поэтому ошибка в запрете (то есть ошибка лица относительно того, что оно действует противоправно), как правило, влечет за собой признание невиновности лица. Если же лицо заблуждается в фактических обстоятельствах дела (то есть его заблуждение относится к определенным признакам конкретного состава закона), то считается, что такая ошибка исключает совершение умышленного деяния и лицо может быть наказано только за совершение деяния по неосторожности (§ 16, абз. 1). Признак «соответствие составу закона»- понимается как выполнение конкретным деянием законодательно определенных признаков состава закона, т.е. определенных в соответствующей норме. В более узком смысле слова состав уголовного закона понимается как законодательное определение объективных и субъективных предпосылок поведения, находящегося под угрозой наказания, необходимых для признания его преступным деянием. Составы уголовного закона детально регламентируются в Особенной части УК ФРГ. Существенной особенностью германского уголовного права является то, что вина не признается элементом состава закона. О соответствии преступного деяния составу закона или о выполнении состава закона речь может идти только в том случае, если его признаки соответствуют всем признакам состава уголовного закона.

В германской уголовно-правовой доктрине проводится классификация составов на следующие основные группы: деликты-действие и деликты-бездействие, формальные и материальные составы (используя применяемую в российском уголовном праве терминологию). Особо выделяют группу деликтов опасности и группу преступных деяний, совершенных самим исполнителем. Уголовный кодекс ФРГ знает деление составов на основные, квалифицированные и привилегированные (например, в разделах 16, 17

Особенной части УК ФРГ и др.).

В германской уголовно-правовой доктрине наказуемость как признак преступного деяния понимается так, что конкретное деяние подлежит наказанию. При этом деяние может наказываться только в том случае, если его наказуемость была определена законом, действовавшим до совершения деяния (статья 103 (2) Конституции ФРГ, § 1 УК ФРГ). В этом нашел свое законодательное закрепление принцип «*nullum crimen, nulla poena sine lege*». На основании принципа определенности наказания наказуемость конкретного деяния должна быть предусмотрена в конкретной норме закона, состав которого оно выполняет, и наказание за это деяние может быть назначено в пределах санкций, предусмотренных законом. Часто употребляемый в российской литературе перевод слова «*Tatbestand*» как состав преступления не является точным. Правильнее было бы употреблять термин «состав деяния», что не исключает, однако, перевод этого термина как «состав закона» или «законный состав». Термин же «состав преступления» не употребляется в германской уголовно-правовой доктрине вообще, и его употребление в российской переводной уголовно-правовой литературе можно объяснить только стремлением автора изложить переводимый материал в соответствии с терминологией, применяемой в российском уголовном праве.

#### **Тема 24. Субъект преступного деяния согласно УК ФРГ**

Возраст уголовной ответственности. По германскому уголовному праву субъектом преступного деяния является физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста и вменяемое. Возрастное начало уголовной ответственности содержится не в УК ФРГ, а в Законе об отправлении правосудия по делам несовершеннолетних от 04.08.1953 г. УК ФРГ, как отмечалось, содержит лишь предписание о том, что невменяемым является тот, кто при совершении деяния еще не достиг четырнадцати лет (§ 19). В доктрине германского уголовного права не употребляется такое понятие, как специальный субъект (используя применяемую в российском уголовном праве терминологию). Хотя равнозначное понятие существует. При этом акцент смещается на «специальность» самого деяния. Поэтому используется термин специальные деликты (*Sonderdelikte*). К ним относятся все те составы деяния, в которых круг исполнителей ограничивается определенными признаками (например, должностного лица или лица, специально уполномоченного на выполнение публичных обязанностей, судьи или третейского судьи (§ 331), матери в существовавшем ранее составе детоубийства (бывший § 217) и др.). Лицо, не обладающее указанными в норме Особенной части УК признаками, не может быть признано исполнителем. Соучастие в форме пособничества или подстрекательства в данном случае может иметь место.

Вменяемость. По германской уголовно-правовой доктрине вменяемость, как уже отмечалось, является предпосылкой вины и, следовательно, наказуемости субъекта преступного деяния. О вменяемости речь может идти с момента достижения лицом четырнадцатилетнего возраста (§ 19). Уголовный кодекс ФРГ содержит также нормы о невменяемости вследствие психических

расстройств и об уменьшенной вменяемости. Так, § 20 содержит медицинские критерии невменяемости: болезненное психическое расстройство, глубокое расстройство сознания, слабоумие или другое тяжелое психическое отклонение. Эта же норма устанавливает, что лицо действует без вины, если оно при совершении деяния вследствие указанных психических расстройств не способно было осознавать противоправность деяния или действовать с сознанием их противоправности. Глубокое расстройство сознания может быть, например, в состоянии гипноза, аффекта, наркотического опьянения и на практике трактуется относительно произвольно. Спорной является также проблема о значении опьянения для уголовной ответственности. Общая часть УК ФРГ не содержит норм, регулирующих данный вопрос. В этой связи на практике применяется норма Особенной части о состоянии полного опьянения (§ 323 а). В положениях § 20 закрепляется одна из основных характеристик невменяемости по германской уголовно-правовой доктрине: невменяемое лицо, совершая деяние, выполняет состав закона, но в силу указанных причин оно действует без вины. Уголовный кодекс ФРГ знает институт уменьшенной вменяемости (§ 21), которая имеет место, «если по указанной в § 20 причине способность лица осознавать противоправность деяния или действовать в соответствии с этим была существенно уменьшена». Такое состояние, в отличие от состояния, указанного в § 20, не исключает вменяемости. В соответствии с этим положением наказание лицу может быть смягчено.

### **Тема 25. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Необходимая оборона и крайняя необходимость в уголовном законодательстве ФРГ**

Правовому регулированию данного института посвящена глава четвертая раздела второго Общей части УК ФРГ (§§ 32-35). В германской уголовно-правовой доктрине необходимая оборона понимается как основание, исключающее ответственность. В § 32, абз. 1 установлено: «Кто совершает деяние, находясь в состоянии необходимой обороны, действует не противоправно». Понятие необходимой обороны закреплено в § 32, абз. 2: «Необходимая оборона есть защита, которая требуется для того, чтобы отразить наличное противоправное нападение на себя или какого-либо другого». Признание необходимой обороны основанием, исключающим ответственность, основывается на принципе так называемого «преобладающего интереса». В состоянии необходимой обороны лицо, исполняющее состав преступного деяния, должно преследовать цель соблюдения преобладающих интересов. Ими могут быть как собственные интересы лица, так и интересы третьих лиц. Состояние необходимой обороны характеризуется наличием двух групп условий, первая из которых относится к посягательству, а вторая - к защите от данного посягательства.

1. Условия, относящиеся к посягательству:

а) под посягательством понимается такое действие человека, которое ставит под угрозу нарушения интересы, защищаемые правом, или нарушает их. В германской уголовно-правовой доктрине высказывается точка зрения, что

посягательством может быть признано и бездействие лица, обязанного оказывать вмешательство;

б) посягательство должно быть направлено на охраняемые правовые интересы (например, жизнь человека, его свободу, собственность, права и свободы личности и т.д.) К ним относятся не только те правовые блага, которые охраняются в уголовно-правовом порядке, но и все правовые отношения и состояния вообще;

в) посягательство должно быть наличным, то есть когда посягательство уже непосредственно началось и еще не окончилось, либо существует реальная угроза такого посягательства, хотя оно еще не началось;

г) посягательство должно быть противоправным.

2. Условия, относящиеся к защите:

а) должна быть защита от посягательства, которая может представлять собой ответное посягательство на посягающего;

б) защита должна состоять в причинении вреда посягающему;

в) защита должна быть направлена на прекращение посягательства, если оно уже началось, или на его предотвращение, если существует реальная угроза такого посягательства;

г) защита должна соответствовать виду и тяжести посягательства. В германской уголовно-правовой доктрине выделяются такие признаки защиты, как пригодность и необходимость. Пригодной является защита, являющаяся средством для прекращения посягательства, причем без угрозы своим интересам. Защита отвечает признаку необходимости в том случае, если она представляет собой самое щадящее средство для защиты от посягательства.

Параграф 33 УК ФРГ устанавливает, что «если лицо превышает пределы необходимой обороны из-за замешательства, страха или испуга, то оно не подлежит наказанию». Таким образом, УК ФРГ не раскрывает понятия превышения пределов необходимой обороны, относя решение этого вопроса к компетенции суда при рассмотрении каждого конкретного уголовного дела. Субъективный признак состояния необходимой обороны характеризуется волей лица, направленной исключительно на защиту от посягательства. Проблемы, связанные с провокацией необходимой обороны, получают в германской уголовно-правовой доктрине такую же оценку, как и в российской, и не обладают существенной спецификой.

Регулирование института крайней необходимости по УК ФРГ имеет свою специфику. В нем содержатся две различные нормы: 1) крайняя необходимость при отсутствии противоправности (правомерная крайняя необходимость - § 34) и 2) крайняя необходимость, исключаящая или смягчающая вину (§ 35). Такое деление крайней необходимости на два вида было вызвано тем, что ее первый вид является обстоятельством, исключающим ответственность, а второй (как и следует из определения) - обстоятельством, исключающим или смягчающим вину. Такое деление было обусловлено тем, что по германской уголовно-правовой доктрине осознание противоправности является самостоятельным элементом состава, наряду с виной.

В обоих случаях крайняя необходимость понимается как такое состояние наличной опасности для правоохраняемого блага, которое можно предотвратить

только посредством причинения вреда другому правоохраняемому благу. В первом случае лицо совершает деяние, содержащие признаки состава. Однако, он действует в условиях правомерной крайней необходимости, поэтому противоправность отсутствует. Для этого § 34 УК ФРГ требует наличие следующих условий: 1) должна существовать наличная опасность для какого-либо правоохраняемого блага (жизни, здоровья, свободы, чести, собственности и др.); 2) предотвратить эту опасность возможно только посредством причинения вреда другому правовому благу, т.е. совершением деяния; 3) при оценке противостоящих интересов, в частности соответствующих правовых благ и степени угрожающей им опасности, защищаемый интерес должен значительно превосходить нарушенный; 4) деяние должно быть соразмерным средством для устранения опасности. Для крайней необходимости, исключющей или смягчающей вину, требуется наличие несколько иных условий. Они предусмотрены в § 35. Так, например, должна существовать опасность не для любого правового блага, а только для жизни, здоровья или свободы самого лица или его родных и близких; предотвратить опасность можно только посредством совершения противоправного деяния; от лица нельзя требовать учета опасности (это касается, прежде всего, случаев, когда лицо само создает опасность).

## **Тема 26. Понятие наказания. Его цели. Система наказаний согласно УК ФРГ**

УК ФРГ не содержит понятия наказания. Доктрина традиционно определяет наказание в зависимости от его отношения к целям. Поэтому признаку представители германской уголовно-правовой доктрины еще с начала XIX века подразделялись на сторонников абсолютных и относительных теорий наказаний. Для абсолютных теория главной целью наказания которой является возмездие, для относительных - устрашение. Большое значение имеют цели превенции и ресоциализации. Наибольшей популярностью среди практиков пользуются смешанные теории наказания. По германской уголовно-правовой доктрине, наказание является регулярным правовым последствием виновно совершенного преступного деяния. Действующий УК ФРГ содержит в Общей части раздел третий, который включает в себя уголовно-правовые предписания о правовых последствиях деяния. В главе первой «Наказание» рассматриваемого раздела предусмотрено два вида наказаний, которые по своей правовой природе являются основными - лишение свободы (§§ 38, 39) и денежный штраф (§§ 40-43). К дополнительным наказаниям относится одно - запрещение управлять транспортным средством (§ 44). Кроме того, новеллой системы наказаний, предусмотренной УК ФРГ, является такое специфическое для германского уголовного права наказание как имущественный штраф (§ 43 а). Он имеет особую правовую природу. В настоящее время имущественный штраф на практике применяется крайне редко и по существу рассматривается как новый вид денежного штрафа. Специфичным для системы правовых последствий деяния по УК ФРГ является и такой ее элемент, как дополнительные последствия. К ним относится лишение права занимать определенные должности, права пользоваться правами, полученными в

результате публичных выборов, права публично избирать или голосовать, права быть избранным и права голоса (§ 45). Специфичным институтом германского уголовного права является и так называемая система мер (Massnahmen). Германский законодатель понимает их как правовые последствия виновно совершенного деяния. Меры не относятся к наказаниям, дополнительным наказаниям и дополнительным последствиям. На основании §11 п. 8 к ним относятся «любые меры исправления и безопасности, конфискация имущества, изъятие предметов преступления, уничтожение орудий преступления и запрещенных к обороту вещей». Так называемое дополнительное уголовное право (Nebenstrafrecht) содержит специфические меры, например, запрет содержания животного (§ 20 Закона о защите животных). Специфические наказания, применяемые к несовершеннолетним правонарушителям, содержатся и в так называемом молодежном уголовном праве (Jugendstrafrecht). К ним можно отнести воспитательные и исправительные меры, предусмотренные Законом об отправлении правосудия по делам несовершеннолетних в редакции от 11 декабря 1974г. На основании Основного закона (Конституции) ФРГ 1949 г. смертная казнь в ФРГ не применяется.

### **Тема 27. Виды наказаний в уголовном праве ФРГ**

Лишение свободы. Единое наказание в виде лишения свободы появилось в УК ФРГ с 1 апреля 1970 г. на основании статьи 4 Первого Закона о реформе уголовного права. До этого предусматривалось наказание в виде каторжной тюрьмы, тюрьмы, заключения под стражу и ареста. По УК ФРГ наказание в виде лишения свободы может быть пожизненным или на определенный срок. Низший предел наказания на определенный срок составляет один месяц, а высший - пятнадцать лет (§ 38). При этом общее наказание в виде лишения свободы, назначаемое на определенный срок при совокупности деяний, также не может превышать пятнадцати лет (§ 54). Следует отметить также, что § 47 УК ФРГ содержит особые предписания о возможности назначения краткосрочного лишения свободы лишь в исключительных случаях, «когда особые обстоятельства, касающиеся деяния и личности совершившего деяние, делают неизбежным назначение лишения свободы для воздействия на это лицо или для защиты правопорядка». Однако данная норма расположена в главе второй рассматриваемого раздела «Назначение наказания». Пожизненное лишение свободы может быть назначено за совершение ряда преступлений, предусмотренных в Особенной части УК ФРГ. К ним относятся, например, подготовка агрессивной войны (§ 80), государственная измена Федерации (§81), измена Родине (§ 94, абз. 2), убийство (§ 212, абз. 2), разбой, повлекший за собой смерть потерпевшего (§ 251), особо тяжкий поджог (§ 307, абз. 3) и др. Наказание в виде пожизненного лишения свободы за геноцид (§ 220 а, абз. 1) и тяжкое убийство (§ 211) является безальтернативным. Исчисление срока лишения свободы проводится следующим образом: лишение свободы на срок менее одного года исчисляется целыми неделями и месяцами, а лишение свободы на более длительный срок - целыми месяцами и годами. Денежный штраф. Вторым видом основного наказания является денежный штраф. Он

назначается в дневных ставках. Минимальное количество дневных ставок денежного штрафа составляет пять полных дневных ставок, а максимальное - триста шестьдесят полных дневных ставок, если закон не устанавливает иное. Размер дневной ставки также в каждом конкретном случае индивидуален, так как суд определяет его с учетом личного и материального положения лица. Поэтому суд исходит, как правило, из чистого дохода, который лицо имеет или могло иметь в среднем в день (§ 40, абз. 2). При этом могут учитываться также доходы лица, его имущество и иные источники существования. Размер дневной ставки колеблется от двух до десяти тысяч немецких марок. В ряде случаев возможно назначение денежного штрафа наряду с лишением свободы, что является, скорее всего, исключением из общего правила и не меняет правовой природы денежного штрафа как основного наказания. На основании § 41 УК ФРГ, «если лицо в результате совершения деяния обогатилось или пыталось обогатиться, то наряду с лишением свободы ему может быть назначен обычно не назначаемый или назначаемый альтернативно денежный штраф, если это целесообразно с учетом личности правонарушителя и его материального положения». Правовое предписание § 41 УК характеризуется рядом германских авторов как инородное тело в системе уголовно-правовых санкций. В настоящее время оно не играет в правоприменительной практике большой роли. Уплата денежного штрафа может быть рассрочена или отсрочена. Для этого УК ФРГ предусматривает так называемые льготные условия платежа денежного штрафа (§ 42). В случае невыплаты денежного штрафа возможна его замена лишением свободы (§ 42). При этом одной дневной ставке соответствует один день лишения свободы, и минимальный срок лишения свободы составляет один день.

Имущественный штраф. Имущественный штраф (*Vermögensstrafe*) был введен Законом о борьбе с нелегальной торговлей наркотиками и другими формами проявления организованной преступности от 15.07.1992 г. Основной целью законодателя, введшего норму об имущественном штрафе в УК Германии, было предоставить большую возможность изъять прибыль, получаемую в результате преступной деятельности организованной преступности, в том числе связанной с торговлей наркотиками, и предотвратить своеобразную реинвестицию денежных средств в сферу организованной преступности. Законодатель Германии преследовал также цель лишить лицо материальных средств для продолжения преступной деятельности после отбытия лишения свободы. После введения этой новеллы в УК ФРГ была высказана точка зрения, что в основе имущественного штрафа лежит двойственная концепция. С одной стороны имущественный штраф должен представлять собой своеобразный вид дополнительного наказания и соответствовать принципу вины. С другой стороны, имущественный штраф должен преследовать независимую от вины цель лишения лица, совершившего преступное деяние, средств для создания или сохранения организации, основанной на преступном промысле. Несмотря на такую двойственность правовой природы имущественного штрафа, указанную выше цель можно было считать важнейшим мотивом, которым руководствовался законодатель, вводя § 43 а в УК Германии. В настоящее время в доктрине германского уголовного права все чаще высказывается точка зрения о том, что имущественный штраф является лишь новым видом денежного

штрафа. Имущественный штраф назначается наряду с пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок не менее двух лет. По УК ФРГ имущественный штраф применяется за совершение определенных нормами Особенной части УК ФРГ и совершенных бандой тяжких преступных деяний в области организованной преступности, в том случае связанной с наркотиками. Поэтому по требованию германского законодателя имущественный штраф назначается, если исполнитель действовал, являясь членом банды, которая организовалась для постоянного совершения таких преступных деяний как, например, подделка денежных знаков; подделка знаков оплаты; подготовка подделки денежных знаков; подделка платежных карт и бланков европейских чеков; тяжкий случай торговли людьми; кража, совершенная бандой; особо тяжкий случай кражи, совершенной бандой; укрывательство имущества, добытого преступным путем, совершаемое бандой; укрывательство имущества, добытого преступным путем, совершаемое бандой в виде промысла; отмывание денег; укрывательство незаконно полученных имущественных выгод; неразрешенная организация азартной игры и др. Расположение нормы между денежным штрафом и запрещением управлять транспортным средством свидетельствует о том, что, по мнению германского законодателя, имущественный штраф должен был стать третьим видом основных наказаний наряду с денежным штрафом и лишением свободы. Однако в настоящее время, как уже отмечалось, законодатель придает ему характер наказания особого вида.

Основное отличие имущественного штрафа от денежного штрафа состоит в том, что имущественный штраф не исчисляется системой дневных ставок. Он заключается в осуждении к выплате государству определенной денежной суммы, назначаемой судом. При определении размера имущественного штрафа суд исходит в первую очередь из стоимости имущества виновного. Поэтому верхний предел имущественного штрафа ограничивается только стоимостью всего имущества лица, совершившего преступное деяние. При этом понятием «имущество» охватывается сумма всех экономических, подлежащих денежной оценке доходов лица, совершившего преступное деяние, за вычетом обязательств виновного. Именно в обнаружении имущества и определении его принадлежности, заключается одна из самых тяжелых для доказывания задач. Поэтому назначение наказания в виде имущественного штрафа в настоящее время практически не применяется судами ФРГ.

В настоящее время судебные органы ФРГ назначают конфискацию имущественных выгод исполнителя или другого соучастника (подстрекателя и пособника) при совершении определенных в УК преступных деяний, если они совершены бандой или в виде промысла, также и тогда, когда существует лишь большая вероятность того, что это имущество произошло из преступного деяния. Тем самым судебная практика в определенной степени нарушает принцип «*in dubio pro reo*», назначая расширенную конфискацию при наличии «неограниченного судебного убеждения» о преступном происхождении имущественных выгод, подлежащих расширенной конфискации. Дополнительные наказания. Дополнительными являются такие наказания, которые не могут быть назначены судом в качестве самостоятельных, а только наряду с лишением свободы или денежным штрафом. По своей юридической

природе дополнительные наказания отличаются от мер исправления и безопасности и других мер (например, конфискации имущества, изъятия предметов преступления). К дополнительным наказаниям УК ФРГ относит запрещение управлять транспортным средством и в определенных случаях изъятие предметов преступления, если оно не носит обеспечивающий характер. Запрещение управлять транспортным средством назначается наряду с лишением свободы или денежным штрафом в том случае, если преступное деяние было совершено при использовании или в связи с управлением транспортным средством и назначается на срок от одного года до трех лет. Запрещение управлять транспортным средством вступает в силу с момента вступления приговора в законную силу. Дополнительные последствия. Дополнительными являются такие последствия, которые наступают для осужденного без самостоятельного вынесения таких последствий в приговоре. К дополнительным последствиям относятся лишение права занимать определенные должности, права пользоваться правами, полученными в результате публичных выборов, права публично избирать или голосовать, права быть избранным и права голоса (§ 45). Такое дополнительное последствие как поражение в гражданских правах с 1.04.1970 г. исключено из УК ФРГ.

## **Тема 28. Назначение наказания согласно уголовному праву ФРГ**

Правовому регулированию данного института посвящена в Разделе третьем «Правовые последствия деяния» глава вторая. Как отмечалось выше, § 46 предусматривает, что основанием для назначения наказания является вина лица, совершившего преступное деяние. При назначении наказания суд должен учитывать влияние наказания на жизнь осужденного после отбытия наказания, а также ряд иных обстоятельств, в частности мотивы и цели лица, совершившего преступное деяние, его взгляды, проявившиеся в деянии, и его волю, направленную на совершение деяния, размер нарушения обязанности, вид исполнения и виновные последствия деяния, прошлая жизнь правонарушителя, его личные и экономические условия, качества, а также поведение лица после совершения деяния, в особенности стремление загладить причиненный вред и достигнуть согласия с потерпевшим. В этой связи § 46 а устанавливает, что при назначении наказания суд должен придавать особое значение оценке того факта, возместило ли лицо, совершившее преступное деяние, вред потерпевшему и в каком объеме это было сделано. В определенных ситуациях, при наличии полного или частичного возмещения вреда на основании § 49, абз. 1 суд может смягчить наказание или отказаться от наказания вообще. Это возможно лишь в том случае, если за совершение данного преступного деяния не может быть назначено более строгое наказание, чем лишение свободы на срок до одного года или денежный штраф в размере до трехсот шестидесяти дневных ставок.

В этой же главе содержится норма о возможности назначения в исключительных случаях краткосрочного лишения свободы, т.е. на срок менее шести месяцев (§ 47). Это предписание пересекается с § 38, устанавливающим сроки лишения свободы. Как уже отмечалось, по УК ФРГ срочное лишение свободы назначается на срок от одного месяца до пятнадцати лет. Законодатель

ФРГ не мог отказаться от краткосрочного лишения свободы вообще, потому что у него в распоряжении нет другого уголовно-правового средства реагирования соответствующего воздействия, т.к. денежный штраф не представляет собой достаточной замены лишения свободы в данном случае. При оставлении в системе наказаний краткосрочного лишения свободы законодатель ФРГ ссылаясь и на опыт зарубежных стран (например, Бельгии, США, Швейцарии и Швеции). В судебной практике ФРГ наказание в виде краткосрочного лишения свободы назначается только тогда, когда особые обстоятельства, касающиеся деяния или личности совершившего деяние, делают неизбежным назначение лишения свободы для воздействия на осужденного или для защиты правопорядка. В противном случае (т.е. тогда, когда назначение наказания в виде краткосрочного лишения свободы не является неизбежным) суды ФРГ считают более целесообразным назначить наказание в виде денежного штрафа. При назначении наказания судебная практика ФРГ часто использует норму § 49 «Особые смягчающие обстоятельства, предусмотренные законом». Она используется, прежде всего, в тех случаях, когда в конкретной норме УК ФРГ содержится прямое указание на возможность смягчения наказания судом на основании § 49, абз. 1 или абз. 2 (например, §§ 236, абз. 5, 239, абз. 4, 261, абз. 10, 314 а, абз. 1 и др.). Так, например, в случае похищения человека с целью вымогательства суд может смягчить наказание на основании § 49, абз. 1, если исполнитель отказывается от требуемого вознаграждения и отпускает потерпевшего. На практике иногда встречаются случаи, когда исполнитель добровольно отказывается от дальнейшего совершения преступного деяния или иным образом предотвращает грозящую опасность. В этих случаях суд смягчает наказание по своему усмотрению на основании § 49, абз. 2. Условная отсрочка наказания. Условно-досрочное освобождение от наказания. УК ФРГ известны правовые институты, связанные с условной отсрочкой наказания и условно-досрочным освобождением от наказания. Нормы о них расположены в разделе третьем Общей части УК «Правовые последствия деяния», в главе четвертой «Условная отсрочка наказания». На основании § 56 УК ФРГ условная отсрочка наказания применяется, в случаях осуждения к наказанию в виде лишения свободы на срок, как правило, не более чем на один год. Это возможно только тогда, когда осужденный учел приговор, и у суда есть основания полагать, что в будущем данное лицо больше не совершит преступных деяний без реального исполнения наказания в виде лишения свободы. При назначении условной отсрочки наказания, также как и при назначении наказания вообще, принимая во внимание некоторую специфику (§ 46 УК ФРГ), учитывается личность осужденного, его прошлая жизнь, обстоятельства, связанные с совершением деяния и поведением после его совершения, условия жизни осужденного и последствия, которые можно ожидать в результате назначения судом условной отсрочки наказания. УК ФРГ содержит предписания о двух исключениях из этого общего правила. Во-первых, в ряде случаев суд может назначить условную отсрочку наказания при назначении наказания в виде лишения свободы на срок более чем один год, но не превышающий двух лет. Это возможно только тогда, когда налицо имеются особые обстоятельства, характеризующие деяние и личность осужденного (абз. 2, § 56). Во-вторых, при

осуждении к наказанию в виде лишения свободы на срок не менее шести месяцев условная отсрочка наказания не применяется в том случае, если это противоречит интересам защиты правопорядка (абз. 3, § 56).

### **3.5.Курс лекций**

#### **Лекция № 1. Понятие преступления. Классификация преступлений в уголовном праве США**

1. Понятие преступления. Классификация преступлений
2. Субъект преступления
3. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность

#### **Лекция № 2. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность**

## **согласно уголовному законодательству США**

### **Лекция № 3. Понятие, цели и система наказаний в уголовном праве США**

1. Понятие, цели и система наказаний
2. Смертная казнь
3. Лишение свободы и другие виды наказаний
4. Меры безопасности

### **Лекция № 4. Толкование уголовного закона Франции**

1. Общая характеристика источников уголовного права Франции
2. Действие уголовного закона во времени
3. Действие уголовного закона в пространстве
4. Толкование уголовного закона

### **Лекция № 5. Основания уголовной ответственности. Материальный элемент преступного деяния в уголовном праве Франции**

1. Понятие преступного деяния. Классификация преступных деяний
2. Основания уголовной ответственности. Материальный элемент преступного деяния.
3. Субъект преступного деяния
4. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность
5. Неоконченное преступное деяние
6. Соучастие

### **Лекция № 6. Понятие, цели, система наказаний уголовного права Франции**

1. Понятие, цели, система наказаний
2. Виды наказаний
3. Назначение наказаний
4. Меры безопасности

### **Лекция № 7. Система Общей части УК ФРГ**

1. Общая характеристика источников уголовного права ФРГ
2. Система Общей части УК ФРГ
3. Принципы уголовного права ФРГ

### **Лекция № 8. Понятие преступного деяния. Классификация преступных деяний. Признаки преступного деяния в УК ФРГ**

1. Понятие преступного деяния. Классификация преступных деяний. Признаки

преступного деяния

2. Вина

3. Субъект преступного деяния

4. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Необходимая оборона и крайняя необходимость

5. Стадии преступного деяния. Неоконченное преступное деяние.

Приготовление

6. Соучастие

### **Лекция № 9. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Необходимая оборона и крайняя необходимость в уголовном законодательстве ФРГ**

1. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность

2. Необходимая оборона

3. Крайняя необходимость

### **Лекция № 10. Виды наказаний в уголовном праве ФРГ**

1. Понятие наказания. Его цели. Система наказаний

2. Виды наказаний

3. Назначение наказания

4. Меры исправления и безопасности

## **3.6. Практикум**

### **Тема 1. Понятие преступления. Классификация преступлений в уголовном праве США**

1. Понятие преступления. Классификация преступлений

2. Субъект преступления

3. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность

## **Тема 2. Субъект преступления в уголовном праве США**

1. Понятие субъекта преступления.
2. Признаки субъекта преступления
3. Возраст уголовной ответственности

## **Тема 3. Понятие, цели и система наказаний в уголовном праве США**

1. Понятие, цели и система наказаний
2. Смертная казнь
3. Лишение свободы и другие виды наказаний
4. Меры безопасности

## **Тема 4. Толкование уголовного закона Франции**

1. Общая характеристика источников уголовного права Франции
2. Действие уголовного закона во времени
3. Действие уголовного закона в пространстве
4. Толкование уголовного закона

## **Тема 5. Основания уголовной ответственности. Материальный элемент преступного деяния в уголовном праве Франции**

1. Понятие преступного деяния. Классификация преступных деяний
2. Основания уголовной ответственности. Материальный элемент преступного деяния.
3. Субъект преступного деяния
4. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность
5. Неоконченное преступное деяние
6. Соучастие

## **Тема 6. Субъект преступного деяния в уголовном праве Франции**

1. Понятие субъекта преступления.
2. Признаки субъекта преступления
3. Возраст уголовной ответственности

## **Тема 7. Понятие, цели, система наказаний уголовного права Франции**

1. Понятие, цели, система наказаний
2. Виды наказаний
3. Назначение наказаний
4. Меры безопасности

## **Тема 8. Система Общей части УК ФРГ**

1. Общая характеристика источников уголовного права ФРГ

2. Система Общей части УК ФРГ
3. Принципы уголовного права ФРГ

### **Тема 9. Понятие преступного деяния. Классификация преступных деяний. Признаки преступного деяния в УК ФРГ**

1. Понятие преступного деяния. Классификация преступных деяний. Признаки преступного деяния
2. Вина
3. Субъект преступного деяния
4. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Необходимая оборона и крайняя необходимость
5. Стадии преступного деяния. Неоконченное преступное деяние. Приготовление
6. Соучастие

### **Тема 10. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Необходимая оборона и крайняя необходимость в уголовном законодательстве ФРГ**

1. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность
2. Необходимая оборона
3. Крайняя необходимость

## **3.7.Глоссарий**

**Вина** - необходимое условие привлечения к ответственности. Существуют 2 формы вины: умысел и неосторожность. Преступление, совершенное умышленно, карается более строго.

**Германия** (Deutschland), Федеративная Республика Германия (Deutschland, Bundesrepublik Deutschland) - государство в Центральной Европе. Омывается Балтийским и Северным морями. Граничит с Польшей, Данией, Бельгией, Нидерландами, Люксембургом, Францией, Швейцарией, Австрией, Чехией. Площадь 356,9 тыс км<sup>2</sup>. Население 82,5 млн человек (2006). Столица — Берлин.

**Крайняя необходимость** - состояние, при котором лицо устраняет опасность, угрожающую личности и правам граждан, интересам государства, путем совершения действий, содержащих признаки преступного деяния (напр., уничтожение части государственного груза на судне для предотвращения кораблекрушения). Исключает уголовную ответственность при наличии условий, предусмотренных законом.

**Квалификация преступления** - установление соответствия совершенного преступного деяния признакам того или иного состава преступления. Необходима для правильного определения меры наказания.

**Квалифицированное преступление** - преступление, совершенное при отягчающих ответственность обстоятельствах и влекущее более строгое наказание.

**Наказание** - мера государственного принуждения, применяемая по приговору суда к лицам, совершившим преступления; заключается в лишении или ограничении прав и свобод граждан, совершивших преступления. Виды уголовных наказаний в Российской Федерации: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; исправительные работы, ограничение свободы, арест, лишение свободы и др. Предусмотрена также исключительная (высшая) мера наказания — смертная казнь.

**Необходимая оборона** - правомерная защита от нападения. Как правило, закон устанавливает, что действия, совершенные в состоянии необходимой обороны и причинившие вред, не считаются преступлением при условии, если не превышены пределы необходимой обороны (т. е. если защита соответствует характеру опасности).

**Отягчающие ответственность обстоятельства** - обстоятельства, повышающие ответственность виновного. Российский закон относит к отягчающим ответственность обстоятельствам неоднократность совершения преступления, рецидив, причинение тяжких последствий, совершение преступления организованной группой по предварительному сговору, с использованием оружия, с особой жестокостью и др.

**Преступление** - совершенное виновно (с умыслом или по неосторожности) общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное уголовным законом под страхом наказания. Предусмотренный законом комплекс основных признаков конкретных преступлений образует состав преступления. Преступления квалифицируются с учетом тяжести, мотивов, способа совершения, последствий, личности преступника (напр., более строгое наказание рецидивистов) и др.

**Соединенные Штаты Америки** (United States of America), США (USA) - государство в Северной Америке. Территория состоит из трех частей: основная континентальная часть между 24°30' и 49°23' северной широты и 66°57' и 49°23' западной долготы (пл. 7,83 млн км<sup>2</sup>); Аляска с островами (площадь 1,53 млн км<sup>2</sup>); Гавайи — 24 острова общей площадью 16,7 тыс км<sup>2</sup>. Континентальная часть граничит с Канадой и Мексикой, Аляска, кроме Канады — с Россией. США имеют несколько владений: Пуэрто-Рико и Виргинские острова в Карибском море, Восточное Самоа, Гуам, Мидуэй, Уэйк и др. в Тихом океане.

**Совокупность преступлений** - наличие в одном деянии признаков нескольких преступлений или совершение нескольких преступлений одним лицом. Наказание назначается, как правило, за каждое преступление отдельно, а затем общая мера определяется по совокупности в установленном законом порядке.

**Состав преступления** - совокупность установленных законом признаков, характеризующих деяние как преступление. По российскому праву совпадение деяния с признаками конкретного состава преступления — единственное основание привлечения к уголовной ответственности.

**Смертная казнь** - мера уголовного наказания. Российское право предусматривает смертную казнь за некоторые особо тяжкие преступления. Не допускается применение смертной казни в отношении лиц, не достигших до совершения преступления 18-летнего возраста, и женщин.

**Уголовное право** - отрасль права, нормы которой устанавливают принципы уголовной ответственности, применения наказаний за преступления, определяют конкретные составы преступлений и меры наказания за них.

**Уголовный закон** - акт высшего органа власти, содержащий нормы, определяющие, какие действия считаются преступными, и предусматривающие наказание за их совершение.

**Уголовный кодекс (УК)** - систематизированный законодательный акт, который определяет, какие общественно опасные деяния являются преступными, и устанавливает вид и размер наказания за них. Состоит, как правило, из общей части (общие принципы уголовной ответственности, виды нарушений и др.) и особенной (определяет составы преступлений и наказание за них).

**Уголовный розыск** - система органов внутренних дел, осуществляющих оперативно-розыскные и другие входящие в их компетенцию меры по предупреждению, пресечению, раскрытию преступлений против личности, личной собственности граждан, общественного порядка и безопасности.

**Уголовная ответственность** - один из видов юридической ответственности, правовое последствие совершения преступления, заключающееся в применении к виновному государственного принуждения в виде наказания уголовного. Мера наказания определяется приговором суда. Возраст привлечения к уголовной ответственности устанавливается законом.

**Франция** (France), Французская Республика (Republique Francaise) - государство в Западной Европе. Омывается с запада и севера Атлантическим океаном и проливом Ла-Манш, с юга — Средиземным морем. Граничит с Бельгией, Люксембургом, Германией, Швейцарией, Италией, Испанией и Андоррой. По проливам Ла-Манш (под которым в настоящее время прорыт тоннель) и Па-де-Кале проходит граница с Великобританией. На юге страны расположено княжество Монако. Площадь 551 км<sup>2</sup>. Население 61 млн человек (2006), что ставит Францию на 20-е место в мире и 4-е место в Европе по количеству населения.

